Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 171 (11643) | Вторник, 20 июня 1950 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

ПОД МУДРЫМ ВОДИТЕЛЬСТВОМ ВЕЛИКОГО СТАЛИНА ВПЕРЕД, К ПОБЕДЕ КОММУНИЗМА!

Вчера закончила свою работу первая сессия Верховного Совета СССР. На заключительном совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей были рассмотрены вопросы об избрании Президиума Верховного Совета СССР и об образовании Правительства СССР—Совета Министров СССР. Решение вопроса о руководящих органах государственной власти на сессии Верховного Совета СССР вылилось в величественную демонстрацию морально-политического единства советского народа, его монолитной сплоченности вокруг коммунистической партии, Советского правительства, вокруг великого вождя и учителя товарища Сталина.

Верховный Совет с огромным политическим подъемом и исключительным единодушием принял постановление:

«Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Одобрить деятельность Совета Министров СССР.

2. Поручить Совету Министров Союза Советских Социалистических Республик и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством».

Это единогласно принятое Верховным Советом СССР постановление выразило волю всего многомиллионного советского народа, его безграничную любовь и преданность Коммунистической партии, Советскому правительству, товарищу Сталину.

Советское правительство, возглавляемое гениальным вождем и учителем трудящихся товарищем Сталиным, успешно выполняло обязанности по управлению Государством и всей своей деятельностью, своим беззаветным служением Родине заслужило всеобщее одобрение и благодарность советского народа.

На выборах в Верховный Совет СССР 12 марта 1950 года свыше ста десяти миллионов советских избирателей своим единодушным голосованием за кандидатов несокрушимого сталинского блока коммунистов и беспартийных горячо одобрили политику большевистской партии и Советского правительства, отвечающую коренным интересам народа. Блестящая победа сталинского блока коммунистов и беспартийных явилась новым триумфом партии большевиков. Избирая высший орган государственной власти, советские люди выразили свое глубокое доверие партии Ленина—Сталина, свою готовность и решимость под ее мудрым руководством с новой энергией бороться за построение коммунистического общества, умножать славу и могущество социалистической Родины.

Советские люди на многолетнем опыте убедились в правильности политики большевистской партии, в том, что у партии Ленина — Сталина нет других интересов, кроме интересов народа. Вся деятельность коммунистической партии — беззаветное служение народу. Партия Ленина—Сталина привела народы нашей страны к всемирно-исторической победе Октябрьской социалистической революции, к созданию и упрочению первого в мире социалистического государства. Под руководством коммунистической партии наш народ построил социалистическое общество, превратил Советский Союз в мощную индустриально-колхозную державу. Под руководством коммунистической партии, под мудрым водительством товарища Сталина советский народ в годы Отечественной войны отстоял великие завоевания социализма от немецких и японских империалистов, спас народы мира от угрозы фашистского порабощения.

В послевоенные годы советские люди добились замечательных успехов в мирном созидательном труде. Претворяя в жизнь величественную программу строительства коммунизма, изложенную в речи товарища Сталина на собрании избирателей 9 февраля 1946 года, большевистская партия организовала новый мощный подъем промышленности, сельского хозяйства и культуры, обеспечила выдающиеся достижения в коммунистическом строительстве. Народное хозяйство нашей страны в своем развитии не только достигло довоенного уровня, но и значительно превзошло его. Неуклонно повышается материальное благосостояние трудящихся. Повседневная сталинская забота о всеобщем благосостоянии народа ярко проявляется в непрерывном расширении производства товаров широкого потребления, в последовательно проводимой Советским правительством политике снижения цен. Жизнь советских людей становится все более богатой и зажиточной. Расцветает передовая советская культура народов СССР, социалистическая по содержанию, национальная по форме.

С законной гордостью смотрит наш народ на результаты своего самоотверженного труда, на свои достижения в коммунистическом строительстве. Советские люди хорошо знают, что всеми своими победами они обязаны мудрому руководству коммунистической партии, Советского правительства, товарища Сталина.

Верховный Совет утвердил Государственный бюджет СССР на 1950 год, в котором ярко отражены выдающиеся победы советского народа в выполнении послевоенной сталинской пятилетки. Бюджет Советского государства обеспечивает осуществление намеченных партией и правительством задач в области дальнейшего развития народного хозяйства, подъема благосостояния и культуры трудящихся. В утвержденном Верховным Советом Государственном бюджете СССР находит свое наглядное отражение последовательно проводимая Советским правительством политика мира.

Мудрая ленинско-сталинская внешняя политика, последовательная и решительная борьба за мир и сотрудничество между народами горячо одобряются советским народом, всем прогрессивным человечеством. Советский Союз под руководством товарища Сталина является авангардом трудящихся всех стран в их борьбе за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел Обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира. С чувством патриотической гордости депутаты Верховного Совета СССР говорили о том, что Советский Союз стоит во главе могучего движения борцов за мир во всем мире.

— Мы, советские люди,— заявила на сессии депутат Верховного Совета СССР латышская писательница А. Абзалон-Саксе,— гордимся тем, что наша Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, поднимают широкие народные массы на борьбу за мир и ведут их за собой.

На весь мир прозвучит единогласно принятое Верховным Советом СССР Заявление, в котором выражена солидарность с предложениями Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира о запрещении атомного оружия, установлении строгого международного контроля за соблюдением этого запрещения и об объявлении военным преступником того правительства, которое первым применит это оружие агрессии и массового уничтожения людей.

«Эти предложения Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира,— говорится в Заявлении Верховного Совета СССР,— полностью отвечают насущным требованиям всех народов и их стремлению к прочному и длительному миру во всем мире.

Выражая непреклонную волю советского народа к миру, Верховный Совет СССР заявляет о своей готовности сотрудничать с законодательными органами других государств в разработке и проведении необходимых мер по осуществлению предложений Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Верховный Совет СССР выражает уверенность в том, что Советское правительство, последовательно выступающее за мир и сотрудничество между народами, будет и впредь твердо и настойчиво проводить эту политику мирных и дружественных отношений между народами, предпринимать необходимые меры через Организацию Объединенных Наций и использовать все другие пути для обеспечения всеобщего мира и международной безопасности».

Заявление Верховного Совета СССР будет единодушно поддержано всем советским народом, всем прогрессивным человечеством. Новый вклад Советского Союза в дело борьбы за мир во всем мире умножит силы растущего лагеря мира и демократии, вдохновит всех людей доброй воли в их благородной борьбе за прочный мир, против империалистических поджигателей войны.

Народы Советского Союза, объединенные нерушимой сталинской дружбой, уверенно смотрят в свой завтрашний день, самоотверженно трудятся на благо любимой социалистической Родины. В нашей стране слились воедино две великие силы — народ и коммунизм.

Под славным знаменем ленинизма, под испытанным руководством большевистской партии и мудрым водительством гениального вождя и учителя — великого Сталина советский народ твердой поступью идет вперед, к победе коммунизма!

УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

О присвоении звания Героя Социалистического Труда передовикам сельского хозяйства Черниговской области Украинской ССР

В соответствии с Указами Президиума Верховного Совета СССР от 18 сентября 1947 года и 22 июня 1948 года за получение высоких урожаев **волокна и семян льна-долгунца и корней кок-сагыза** при выполнении колхозами обязательных поставок и контрактации по всем видам сельскохозяйственной продукции, натуроплаты за работу МТС в 1949 году и обеспеченности семенами всех культур в размере полной потребности для весеннего сева 1950 года присвоить звание **Героя Социалистического Труда** с вручением ордена **Ленина** и золотой медали **«Серп и Молот»**:

1. **Осипенко** Матрене Павловне — звеньевой семеноводческого колхоза «Новий шлях» Черниговского района, получившей урожай волокна льна-долгунца 6,3 центнера и семян 8,5 центнера с гектара на площади 2,2 гектара.

2. **Чичко** Вере Денисовне — звеньевой колхоза «Большевик» Менского района, получившей урожай корней кок-сагыза 85,9 центнера с гектара на площади 2 гектара.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ШВЕРНИК.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРКИН.

Москва, Кремль. 16 июня 1950 г.

Заседания Верховного Совета СССР

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

о совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей 19 июня 1950 года

19 июня, в 7 часов вечера, в Кремле, в Большом Кремлевском дворце, состоялось совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей.

Председательствует Председатель Совета Союза депутат **Яснов М. А.**

Верховный Совет СССР приступает к избранию Президиума Верховного Совета СССР.

По предложению депутата **Мельникова Л. Г.**, выступившего от имени Совета Старейшин Совета Союза и Совета Старейшин Совета Национальностей, Верховный Совет СССР единогласно избирает Президиум Верховного Совета СССР в следующем составе:

Председатель Президиума Верховного Совета СССР —

Шверник Николай Михайлович — депутат от Свердловского округа, РСФСР.

Заместители Председателя Президиума Верховного Совета СССР:

Тарасов Михаил Петрович — депутат от Уфимского округа, РСФСР.

Гречуха Михаил Сергеевич — депутат от Бережанского округа, Украинская ССР.

Козлов Василий Иванович — депутат от Слуцкого округа, Белорусская ССР.

Рашидов Шараф — депутат от Джизакского округа, Узбекская ССР.

Керимбаев Даниял — депутат от Павлодарского округа, Казахская ССР.

Гогуа Василий Барнабович — депутат от Батумского округа, Грузинская ССР.

Гейдаров Назар Гейдар оглы—депутат от Сабирабадского округа, Азербайджанская ССР.

Палецкис Юстас Игнович — депутат от Тельшяйского округа, Литовская ССР.

Бровко Федор Григорьевич — депутат от Бельцкого городского округа, Молдавская ССР.

Кирхенштейн Август Мартынович—депутат от Цесисского округа, Латвийская ССР.

Кулатов Турабай — депутат от Узгенского округа, Киргизская ССР.

Додхудоев Назаршо — депутат от Мургабского округа, Таджикская ССР.

Папян Мацак Петросович — депутат от Степанаванского округа, Армянская ССР.

Сарыев Акмамед — депутат от Кагановичского округа, Туркменская ССР.

Якобсон Август Михкелевич — депутат от Ляэнеского округа, Эстонская ССР.

Куусинен Отто Вильгельмович — депутат от Куркийокского округа, Карело-Финская ССР.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР —

Горкин Александр Федорович — депутат от Канашского округа, Чувашская АССР.

Члены Президиума Верховного Совета СССР:

Андрианов Василий Михайлович — депутат от Невского округа, гор. Ленинград.

Багиров Мир-Джафар Аббасович — депутат от Бакинского — Сталинского округа, Азербайджанская ССР.

Буденный Семен Михайлович — депутат от Шепетовского округа, Украинская ССР.

Вагапов Сабир Ахмедьянович — депутат от Дуванского округа, Башкирская АССР.

Даниялов Абдурахман Даниялович — депутат от Буйнакского округа, Дагестанская АССР.

Калнберзин Ян Эдуардович — депутат от Рижского городского округа, Латвийская ССР.

Кузнецов Василий Васильевич — депутат от Сталинградского округа, РСФСР.

Лебедева Зинаида Александровна—депутат от Сокольнического округа, гор. Москва.

Мельников Леонид Георгиевич — депутат от Киевского — Ленинского округа, Украинская ССР.

Муратов Зиннят Ибетович — депутат от Казанского сельского округа, Татарская АССР.

Пономаренко Пантелеймон Кондратьевич — депутат от Минского сельского округа, Белорусская ССР.

Суслов Михаил Андреевич — депутат от Саратовского — Ленинского округа, Саратовская область.

Федорова Зинаида Тихоновна — депутат от Малмыжского округа, Кировская область.

Хрущев Никита Сергеевич — депутат от Калининского округа, гор. Москва.

Шкирятов Матвей Федорович — депутат от Тульско-Рязанского округа, РСФСР.

Далее Верховный Совет СССР переходит к рассмотрению вопроса об образовании Правительства СССР — Совета Министров СССР.

По предложению депутата **Хрущева Н. С.** Верховный Совет СССР единогласно принимает следующее постановление:

«Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Одобрить деятельность Совета Министров СССР.

2. Поручить Совету Министров Союза Советских Социалистических Республик и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством».

Согласно принятым Советом Союза и Советом Национальностей решениям Верховный Совет СССР приступает к рассмотрению обращения Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира. С сообщением по этому вопросу выступил депутат **Кузнецов В. В.**

В прениях по сообщению депутата **Кузнецова В. В.** выступили: депутат **Греков Б. Д.** (Ростовский округ, РСФСР), депутат **Корнейчук А. Е.** (Киевский сельский округ, Украинская ССР), депутат **Несмеянов А. Н.** (Советский округ, гор. Москва), депутат **Абзалон-Саксе А. О.** (Мадонский округ, Латвийская ССР), депутат **Тихонов Н. С.** (Дзержинский округ, гор. Ленинград).

Верховный Совет СССР единогласно принимает Заявление в связи с обращением Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Порядок дня сессии исчерпан. Председательствующий Председатель Совета Союза депутат **Яснов М. А.** объявляет первую сессию Верховного Совета СССР закрытой.

Речь депутата Н. С. ХРУЩЕВА

Товарищи депутаты! По поручению Совета Старейшин вношу на рассмотрение Верховного Совета СССР следующее предложение.

«Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Одобрить деятельность Совета Министров Союза ССР. **(Бурные, продолжительные аплодисменты).**

2. Поручить Совету Министров Союза Советских Социалистических Республик и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством». **(Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают. Возгласы из зала: «Великому Сталину слава!»).**

Товарищи депутаты! Мы уверены в том, что это предложение будет единодушно принято депутатами Верховного Совета и одобрено всем советским народом. **(Бурные аплодисменты).**

Правительство Советского Союза успешно выполняло обязанности по управлению Государством и всей своей предыдущей деятельностью, своим беззаветным служением Родине заслужило всеобщее одобрение и благодарность советского народа. **(Аплодисменты).** Рабочие, крестьяне и интеллигенция нашей страны на многолетнем опыте убедились, что большевистская партия и Советское Правительство интересы народа ставят превыше всего. **(Аплодисменты).**

Под руководством коммунистической партии и Советского Правительства наш народ добился в послевоенный период новых замечательных побед в строительстве коммунизма. Наша страна своими собственными силами успешно преодолела послевоенные трудности и не только достигла довоенного уровня развития народного хозяйства, но и обеспечила новый мощный подъем промышленности, сельского хозяйства и культуры. **(Аплодисменты).**

На основе роста народного хозяйства неуклонно растет материальное благосостояние трудящихся. Советское Правительство осуществляет политику непрерывного увеличения производства товаров широкого потребления, систематического снижения цен. Из года в год жизнь рабочих, крестьян и интеллигенции становится все более зажиточной и культурной.

Огромные успехи, которые имеет наша Родина, являются результатом доблестного труда советских людей, всех братских республик Советского Союза, результатом мудрого руководства коммунистической партии и Советского Правительства.

В своем Обращении к избирателям Центральный Комитет партии заявлял, что коммунистическая партия и впредь будет бороться за неуклонный подъем промышленности и транспорта, за дальнейшее развитие социалистического сельского хозяйства, укрепление колхозов, МТС и совхозов, за повышение материального и культурного уровня жизни советского народа.

Все трудящиеся нашей страны на жизненном опыте убедились в том, что Советское правительство умело и настойчиво борется за выполнение поставленных партией задач. Мы убеждены в том, что Совет Министров Союза Советских Социалистических Республик добьется нового расцвета экономики и культуры нашей советской Родины и подъема материального благосостояния трудящихся.

Утвержденный Верховным Советом Государственный бюджет Союза Советских Социалистических Республик на 1950 год обеспечивает новый подъем народного хозяйства и укрепление могущества нашей социалистической Родины. Несомненно, что принятый Верховным Советом СССР Закон о Государственном бюджете будет одобрен советским народом, ибо он отвечает интересам развития хозяйства и культуры всех республик Советского Союза и дальнейшего неуклонного подъема материального благосостояния советских людей.

Советский народ единодушно одобряет внешнюю политику Советского Правительства. Эта последовательная политика мира и дружбы между народами пользуется огромной поддержкой всего прогрессивного человечества. Мы уверены в том, что Правительство Советского Союза и впредь будет твердо стоять на страже мира.

Каждый из нас с огромным удовлетворением будет голосовать за утверждение внесенного предложения — одобрить деятельность Совета Министров СССР и поручить ему и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством.

Утверждая это предложение, мы единодушно пожелаем новых успехов и плодотворной деятельности на благо советского народа Правительству Советского Союза и главе Правительства товарищу Сталину. **(Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают).**

Под руководством большевистской партии трудящиеся нашей Родины одержали всемирно-исторические победы. Советский народ построил социалистическое общество и успешно движется вперед, по пути к коммунизму. Мы уверенно идем по этому пути и будем изо дня в день добиваться все новых и новых успехов, потому что наш путь озаряют великие всепобеждающие идеи Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина.

Под знаменем ленинизма, под испытанным руководством большевистской партии и мудрым водительством гениального вождя и учителя — великого Сталина советский народ твердой поступью пойдет к новым победам коммунизма! **(Все встают. Бурные, продолжительные аплодисменты).**

Сообщение депутата В. В. КУЗНЕЦОВА о приеме в Верховном Совете СССР делегации Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира

Товарищи депутаты! Разрешите доложить сессии Верховного Совета СССР о предложениях, с которыми Постоянный комитет Всемирного конгресса сторонников мира обратился к парламентам всех стран и ко всем людям доброй воли во всем мире.

Как известно, в апреле 1949 года в Париже и Праге состоялся первый Всемирный конгресс сторонников мира.

Выражая волю миллионов людей, конгресс принял решение о создании Постоянного комитета, которому дал наказ повседневно расширять и укреплять фронт сторонников мира, поднимать и сплачивать массы на борьбу против поджигателей войны. В Манифесте Всемирного конгресса, которым руководствуется в своей практической деятельности Постоянный комитет, была провозглашена великая гуманная идея: защита мира есть дело всех народов мира!

В настоящее время движение сторонников мира объединяет более 800 миллионов людей без различия их социального положения, политических или религиозных убеждений в 76 странах; в 52 странах активно действуют национальные комитеты и созданы десятки тысяч местных комитетов сторонников мира.

В декабре 1949 года Постоянный комитет принял решение направить в ряд стран международные делегации для вручения парламентам обращения с предложением обсудить мероприятия по защите мира. Делегация Постоянного комитета была направлена и в СССР. Эта делегация состояла из следующих представителей общественности различных стран: Ив Фаржа, Д'Астье де Ла Вижери, Лорана Казановы, Люсьена Жайя, Конатэ, Мамаду, Антуана Дарлана (Франция), Сандро Пертини, Вигано Рената, Эмилио Луссу, Пиетро Амадео (Италия), Джона Плэтте-Миллса (Англия), Иоганеса Стила, Рокуэлла Кента, Джона Рогге (США), Джеймса Эндикотта (Канада), Д. Д. Шостаковича и Б. Д. Грекова (СССР).

Делегация была принята 8 марта с. г. Председателями Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР в присутствии ряда депутатов Верховного Совета СССР и представителей советских общественных организаций. Делегация получила заверение, что врученное ею обращение Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира будет доложено Верховному Совету СССР.

В марте с. г. на Стокгольмской сессии Постоянный комитет Всемирного конгресса сторонников мира принял воззвание, содержащее требование безусловного запрещения атомного оружия, как оружия устрашения и массового уничтожения людей, установления строгого международного контроля за исполнением этого решения и объявления военным преступником того правительства, которое первым применит атомное оружие против какой-либо страны.

Постоянный комитет обратился с призывом ко всем людям доброй воли во всем мире подписаться под этим воззванием.

Не подлежит сомнению, что призыв Постоянного комитета, выступающего от имени организованных сторонников мира, представляет собой выражение единодушной воли всех народов к установлению прочного мира. Вполне естественно поэтому, что этот призыв нашел широкий отклик во всем мире, о чем свидетельствует успешный сбор подписей под воззванием Комитета. Как сообщил недавно Комитет, под Стокгольмским воззванием поставили свои подписи уже свыше 100 миллионов человек самых различных национальностей, религиозных убеждений и политических взглядов. Сбор подписей продолжается.

Товарищи депутаты! Великий советский народ — строитель коммунистического общества — выступает в первых рядах борцов за прочный мир и дружбу между народами. Советские люди горячо одобряют миролюбивую внешнюю политику нашего правительства. Мирная политика СССР вытекает из коренных принципиальных основ советского общественного и государственного строя, полностью отвечает жизненным интересам советского народа. В нашей стране навсегда уничтожены эксплуататорские классы, являющиеся зачинщиками войн.

На протяжении всей истории своего существования Советский Союз неуклонно проводит ленинско-сталинскую политику мира и дружественных отношений со всеми государствами и народами на базе взаимного уважения и полного равноправия.

Наш мудрый вождь и учитель, руководитель Советского правительства великий Сталин не раз подчеркивал, что «основа наших отношений с капиталистическими странами состоит в допущении сосуществования двух противоположных систем» и что Советская страна способна вести и действительно ведет политику мира. Ведет ее не фарисейски, а честно и открыто, решительно и последовательно. Миролюбивая сущность внешней политики СССР доказана всеми практическими делами Советского государства, занятого мирным хозяйственным и культурным строительством внутри страны и укреплением дружественных отношений со всеми миролюбивыми государствами.

Товарищи депутаты! Политике укрепления прочного мира, которую ведет Советский Союз и вместе с ним страны народной демократии и Китайская народная республика, империалисты противопоставляют политику подготовки новой мировой войны.

Правящие круги империалистического лагеря, задавшись целью развязать новую войну, ведут бешеную гонку вооружений, раздувают военные бюджеты, создают многочисленные военные базы, ведут разнузданную военную пропаганду, осуществляют политику шантажа и угроз по отношению к миролюбивым странам.

Политика разжигания военной истерии и безудержной гонки вооружений вдохновляется капиталистическими монополиями Соединенных Штатов Америки и Англии, которые, создавая атмосферу военного психоза, используют ее для получения новых военных заказов и новых барышей и рассчитывают еще больше нажиться на новой подготовляемой ими войне, на крови народных масс.

Правящие круги Соединенных Штатов Америки и Англии создали в обход Организации Объединенных Наций региональные объединения — Западный союз, Североатлантический блок, стремятся использовать Западную Германию, превращая ее в военную базу для осуществления своих захватнических планов. Такая же политика на Дальнем Востоке проводится в отношении Японии. Эти же агрессивные цели преследовало недавно проведенное в Лондоне совещание министров иностранных дел США, Англии и Франции. Сколачиванием за спиной Организации Объединенных Наций различных блоков и объединений правящие круги США и Англии фактически парализуют ее деятельность.

В то время как народы мира выступают за налаживание мирного дружественного сотрудничества между странами, агрессивные империалистические круги открыто восхваляют политику силы, тем самым разоблачая самих себя и истинный смысл своей политики, ибо каждому понятно, что политика силы есть политика агрессии.

Твердая позиция СССР и стран народной демократии, прочно стоящих на почве защиты тех принципов, на которых основывается Организация Объединенных Наций, мешает агрессивным государствам приспособить эту организацию к своей империалистической политике.

Товарищи депутаты! Докладывая Верховному Совету СССР о воззвании Стокгольмской сессии Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира, предлагаю поддержать содержащиеся в нем требования о запрещении атомного оружия, установлении строгого международного контроля за соблюдением этого запрещения и объявлении военным преступником того правительства, которое первым применит это оружие. **(Бурные аплодисменты).** Также предлагаю выразить готовность к сотрудничеству с законодательными органами других государств для практического осуществления этих требований.

Товарищи депутаты! Поддержка Верховным Советом СССР предложений Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира будет, несомненно, встречена с глубоким удовлетворением советским народом и всеми честными людьми и явится новым вкладом Советского Союза в благородное дело борьбы за прочный и длительный мир во всем мире. **(Аплодисменты).**

Трудящиеся всех стран глубоко верят в знаменосца мира и дружбы народов—Советский Союз, защищающий святое дело укрепления всеобщего прочного мира и последовательно разоблачающий всех и всяких поджигателей новой войны. Народы всех стран знают, что, когда дело идет о защите мира, они могут смело положиться на советский народ, руководимый коммунистической партией, великим Сталиным. **(Продолжительные аплодисменты).**

Всех трудящихся, всех честных людей на земле вдохновляет на борьбу за прочный мир и демократию имя гениального вождя советского народа и всего прогрессивного человечества — нашего родного товарища Сталина. **(Продолжительные аплодисменты).**

Заседания Верховного Совета СССР

Речь депутата Б. Д. ГРЕКОВА

Ростовский избирательный округ, РСФСР

Товарищи депутаты! Народные массы во всем мире выступают с громким протестом против подготовки новой войны. Они настойчиво требуют мира, всегда необходимого, а сейчас особенно важного для залечивания еще кровоточащих ран, нанесенных последней войной.

На сессии Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира в Стокгольме прозвучали справедливые призывы о запрещении атомного оружия, об усилении международного контроля за исполнением этого решения и об объявлении военным преступником правительства, которое первым применит атомное оружие против какой-либо страны.

У кого из нормальных и честных людей может возникнуть тень сомнения в справедливости и человечности этих призывов? Конечно, ни у кого.

Однако есть еще в мире и такие люди, которые проповедуют войну, разжигают вражду между народами. Правда, таких людей немного, но в их руках власть. Они могут причинить человечеству много зла. Новая мировая война принесла бы невиданные бедствия народам мира. Это ясно для всех. Вот почему борьба за мир приняла такой грандиозный, всенародный характер. Вот почему борьба за мир с каждым днем растет и ширится.

Все честные люди должны выявить свое отношение к делу борьбы за мир, и люди науки, прежде всего.

Наука — огромная сила, беспрестанно растущая. Ее возможности не ограничены. Наука — это надежда человечества. Наука познает и побеждает природу и безусловно способна покорить ее полностью. Но эта сила в то же время может причинить человечеству и неисчислимые бедствия. Все зависит от того, в чьих руках она находится, каким целям служит. Бактериология может и должна служить целям борьбы человека с болезнями, целям продления человеческой жизни, но, попав в преступные руки, как это мы имели возможность совсем недавно наблюдать, она готовилась истреблять людей в самых невероятных размерах. Преступные руки превращают и химию и физику в сильнейшее оружие разрушения и истребления всего живущего.

Долг и величайшее счастье каждого честного ученого служить человечеству. Торговля смертью — несмываемый позор для ученого. К счастью, таких торговцев не так много на земле. Ученые Советского Союза и стран народной демократии, а также многие ученые империалистических стран никогда не запятнают себя подобным бесчестием.

Вся жизнь советской страны построена на научных основаниях, и советские ученые гордятся своим участием в строительстве первого в мире социалистического государства. Советский ученый — это слуга советского народа, это активный участник борьбы за построение коммунизма в нашей стране.

Нашу страну победоносно ведет вперед наш вождь и учитель великий Сталин, имя которого стало знаменем всего прогрессивного человечества. **(Аплодисменты).**

Это он поставил перед советскими учеными задачу догнать и превзойти достижения зарубежной науки. И эта задача во многих областях науки советскими учеными уже выполнена.

Стоит вспомнить, как встречено было во всем мире известие об овладении советскими учеными секретом атомной энергии. Ни один человек в мире не может усомниться в том, что Советский Союз овладел атомной энергией не для разрушения, а для созидания, что Советский Союз использует свои научные достижения только на пользу человека, для облегчения его труда, для построения новой счастливой жизни.

Поджигателей новой войны, тех, кто мнил себя монополистами атомной энергии и готовился обрушить ее на Советский Союз, постигло жестокое разочарование.

К движению народов за мир они отнеслись сначала скептически, однако, по мере усиления этого движения, они стали явно беспокоиться и, наконец, начали прибегать к насилию. Эти насильственные меры были обращены и к тем ученым, которые не соглашались служить преступным целям поджигателей новой войны.

Только совсем недавно мы были свидетелями расправы французского правительства с профессором Фредериком Жолио-Кюри, речь которого на народном собрании в Бомбее с радостью приветствовал каждый советский человек. «Мы достаточно уверены в справедливости нашего дела, — заявил там Жолио-Кюри, — чтобы не бояться ни угроз, ни преследования».

В одной из своих лекций в Париже Кюри говорил, что в нынешней Франции сокращают кредиты на науку, зато вчетверо увеличили кредиты на полицию, что наука в нынешней Франции нуждается в защите. Как непохоже это на то, что происходит в нашей стране, где наука поставлена в исключительно благоприятные условия!

Это не единственный случай во Франции, и Франция не единственная страна, прибегающая к таким мерам. Но в противовес поведению правящих кругов империалистических стран, мы повсюду слышим протестующие голоса ученых. Их много. Нет на земле страны, где бы все ученые или лучшая часть ученых мира не высказались бы против атомной войны, не подписали бы Стокгольмского воззвания.

Что же сказать о советских ученых? У нас нет таких, которые бы колебались примкнуть к всенародному движению за мир. Советские ученые горячо поддерживают борцов за мир во всем мире, потому что им совершенно ясно, кем и для чего ведется кампания за войну.

Пусть же крепнет взаимосвязь между борцами за мир во всем мире!

Пусть еще громче звучат их голоса!

Борцы за мир во всем мире! Знайте, что мы, советские люди, всегда и неизменно с вами, мы готовы сделать все, что от нас зависит, чтобы спасти человечество от катастрофы. Не верьте клевете, что будто бы Советский Союз готовит нападение на какую-либо страну. Знайте, что правительство Советского государства, коммунистическая партия и наш вождь товарищ Сталин твердо стоят на страже мира. **(Продолжительные аплодисменты).**

Речь депутата А. Е. КОРНЕЙЧУКА

Киевский сельский избирательный округ, Украинская ССР

Товарищи депутаты! В день возвращения из Москвы во Францию делегации Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира я был в Париже. Там в это время происходил национальный съезд сторонников мира Франции. Десять тысяч людей стояли вплотную друг около друга в старом выставочном зале. Когда вышел на трибуну вернувшийся из Москвы руководитель организации «Борцов за мир» Франции Ив Фарж и, подняв высоко над головой документ, полученный в Советском Союзе, сказал: «Есть ответ Москвы», — в зале раздался такой взрыв оваций, что, казалось, вся Франция услыхала в эту минуту, как из глубины сердца тысяч простых людей вырвались горячие слова: «Да здравствует знаменосец мира во всем мире товарищ Сталин!». **(Бурные аплодисменты. Все встают).**

Англо-американские империалисты тратят миллиарды, чтобы через прессу, радио, подкупом и шантажом, клеветой и провокацией отравить сознание людей, разжечь новую войну. Но народы мира поняли преступные цели новых претендентов на мировое господство.

Не скрыть англо-американским поджигателям войны нашу светлую правду, героическую борьбу советского народа за дело мира во всем мире! **(Бурные аплодисменты).** Выше самых высоких гор поднял над землей непобедимое знамя мира великий друг народов товарищ Сталин. **(Бурные, продолжительные аплодисменты).** И под это знамя стали сотни миллионов людей всех племен и наций, всех цветов кожи, всех религий и убеждений, против извергов человечества — империалистов, желающих уничтожить государства, нации, культуры, превратить в рабов Уолл-стрита весь мир.

Но нет теперь на земном шаре такой страны, где бы не поднимались волны великого движения сторонников мира. Ни суды, ни тюрьмы и жесточайшие преследования не могут сломить боевого духа борцов за мир. Стокгольмское воззвание — запретить атомную бомбу и объявить преступником то правительство, которое первым применит ее, — нашло широчайший отклик во всем мире.

Несколько дней тому назад в Лондоне на бюро Постоянного комитета сторонников мира вице-президент Постоянного комитета негр Д'Арбусье показал нам сотни листов, которые он привез из Африки. На них были отпечатки пальцев под Стокгольмским воззванием. Он сказал: «95 процентов в нашей стране безграмотны. Под Стокгольмским воззванием грамотный негр пишет фамилии и против них неграмотные прикладывают пальцы вместо подписи. Но так как чернил нет, то негры делают красную краску из растений и ставят отпечатки пальцев, а в тех районах, где совершенно нет грамотных, негры на длинных палках делают зарубки и такие палки с зарубками являются документами африканских борцов за мир».

Нельзя было без волнения смотреть на эти документы из Африки. Жестоко преследуемые колонизаторами, встают угнетенные народы Африки на борьбу против поджигателей войны.

И с горечью, после выступления Д'Арбусье, сказал выдающийся прогрессивный американский деятель, знаменитый певец Поль Робсон: «Негритянские священники в США открыли храмы для меня, чтобы я там пел, так как во всей Америке нигде мне не дают возможности снять зал». Поль Робсон рассказал, что, несмотря на жесточайшее преследование американским правительством сторонников мира, прогрессивных деятелей, — движение сторонников мира в США растет, крепнет, и под Стокгольмским воззванием американский народ поставит миллионы своих подписей.

Кампания по сбору подписей под требованием запрещения атомной бомбы охватила сейчас почти все страны земного шара. Она идет на всех континентах, ломает все преграды, потому что простые люди мира поняли, где готовится заговор против жизни. Они поняли великие слова нашего вождя и учителя товарища Сталина, что мир сам не приходит, за него надо бороться.

Наша Родина стоит во главе всех народов в великой и священной борьбе за мир во всем мире, за сотрудничество и добрую волю между народами.

С этой высокой трибуны я хочу сказать всем сторонникам мира во всем мире, что мы, советские люди, не жалели и не пожалеем своих сил в борьбе за мир во всем мире. **(Аплодисменты).** Мы — строители нового общества, и для нас нет большей радости и счастья, чем строить светлое здание коммунизма. Строить, создавать, творить, любить жизнь, воспитывать детей, воспитывать поколение новых строителей и творцов — этим живет советский народ. И на все происки поджигателей войны, готовящих смерть и разрушение, мы отвечаем: «Мы не просим мира, мы завоюем его соединенными усилиями всех сторонников мира, соединенными усилиями всех патриотов своих наций и народов во всем мире». **(Аплодисменты).**

Силы мира неизмеримо больше сил войны! Силы мира способны обуздать империалистов! Стокгольмское воззвание — это грозное предупреждение англо-американским поджигателям войны и их сообщникам. Если поджигатели войны рискнут развязать преступную войну и применить атомную бомбу, то их будут судить и осудят не трибуналы юристов и дипломатов, а все народы мира. **(Продолжительные аплодисменты).**

Да здравствует мир во всем мире и дружба между народами! **(Продолжительные аплодисменты).**

Да здравствует непобедимое знамя мира, великий друг простых людей всего земного шара, наш вождь и учитель товарищ Сталин! **(Бурные, продолжительные аплодисменты, переходящие в овацию. Все встают).**

Речь депутата А. Н. НЕСМЕЯНОВА

Советский избирательный округ, гор. Москва

Товарищи депутаты! Как избранники народа нашей страны, представляющие его волю здесь, в высшем законодательном органе Союза Советских Социалистических Республик — его Верховном Совете, мы должны выразить свое отношение к важнейшему вопросу наших дней, затрагивающему интересы всех народов, — вопросу о защите мира от угрозы новой агрессии со стороны империалистических поджигателей войны.

Во всем мире никто не сомневается в том, каков будет ответ Верховного Совета СССР. Весь советский народ от мала до велика проникнут стремлением к миру, к дружбе с другими миролюбивыми народами. Правительство СССР, неизменно выполняющее волю своего народа, воплощает это его стремление в своей миролюбивой сталинской внешней политике, политике международного сотрудничества и активной защиты дела мира во всем мире.

Мы только что дали еще одно доказательство, если они вообще нужны, глубокой заинтересованности Советского Союза в мире и последовательности его миролюбивой внешней политики. Верховный Совет утвердил Государственный бюджет на 1950 год, в котором основная, наибольшая доля расходов предназначается для финансирования народного хозяйства, повышения материального уровня жизни народа, развития культуры, просвещения, здравоохранения. В возрастающем темпе и размахе мы строим жилье, школы, университеты, больницы.

Это в то время, когда некоторые государства лихорадочно строят свои военные базы и аэродромы за тысячи километров от собственных границ, когда военные самолеты этих государств летают над отдаленными от них морями, нарушая чужие рубежи, а войска направляются за океаны для ведения там «грязной войны».

Наши ученые работают над преобразованием природы на пользу народа, над новыми средствами подъема народного благосостояния, а в это время в капиталистических государствах во главе университетов ставятся генералы и наука почти целиком подчинена выискиванию средств массового убийства и агрессии.

Войны, направленные на передел мира, расширение рынков, завоевание колоний, на подчинение народов, мы рассматриваем как преступление и в этом понимании воспитываем наших детей.

Об этом хорошо знают матери и отцы во всем мире, знает и юношество всех стран! Народ нашей Родины, наше социалистическое государство, наше правительство, наш Сталин — оплот и маяк мира на земле.

Вот почему были встречены у нас, как выразители воли народов, как друзья, представители Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира, вручившие нам свои предложения. Эти предложения соответствуют интересам самых широких народных масс, требующих, как первейшего условия установления прочного мира, — всеобщего сокращения вооружений, запрещения атомного оружия и осуждения как военного преступника того правительства, которое первым применит это оружие.

Товарищи депутаты! Борьба за мир неуклонно растет и ширится, и тщетны усилия поджигателей войны воспрепятствовать этому мощному движению народов. После состоявшейся в марте сессии Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира широко развернулся организованный сбор подписей под Стокгольмским воззванием Комитета. Этот подлинный референдум народов неумолимо выявляет явных и скрытых сторонников войны и сплачивает силы мира. Движение в защиту мира имеет уже своих героев и свои жертвы.

Мы, депутаты Верховного Совета СССР, приветствуем борцов за мир во всем мире и выражаем наше сочувствие и поддержку тем благородным целям, борьбе за осуществление которых они отдают свои силы.

Силы сторонников мира неисчислимо больше сил поджигателей войны. Никогда мы не были уверены в своих силах так, как теперь.

Товарищи депутаты! Я вношу предложение выразить солидарность с призывом Стокгольмской сессии Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира, как отражающим волю народов мира и волю советского народа. **(Аплодисменты).**

Да здравствует мир во всем мире!

Да здравствует и процветает наша могучая, миролюбивая Родина!

Да здравствует наш вождь и учитель товарищ Сталин! **(Все встают. Бурные, продолжительные аплодисменты).**



Заседание Верховного Совета СССР 19 июня 1950 г. На снимке: депутаты приветствуют принятие Заявления Верховного Совета СССР в связи с Обращением Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира о запрещении атомного оружия.

Фото Ф. Кислова.

Речь депутата А. О. АБЗАЛОН-САКСЕ

Мадонский избирательный округ, Латвийская ССР

Товарищи депутаты! Простые люди мира сумели за прошедшие годы убедиться, как Советский Союз настойчиво и решительно отстаивает независимость и свободу каждого народа, твердо и неуклонно разоблачает преступные планы поджигателей войны. Докеры Франции, не желающие разгружать корабли с военными грузами, рабочие Ланкашира, батраки Италии, трудящиеся всех стран земного шара видят в Советском Союзе знаменосца борьбы за мир.

Мы, советские люди, гордимся тем, что наша Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, поднимают широкие народные массы на борьбу за мир и ведут их за собой.

Мы, советские люди, от всего сердца приветствуем и поддерживаем воззвание Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира, требующего безусловного запрещения атомного оружия, как оружия устрашения и массового уничтожения людей, требующего установления строгого международного контроля за исполнением этого решения и считающего, что правительство, которое первым применит против какой-либо страны атомное оружие, совершит преступление против человечества и должно рассматриваться как военный преступник.

Мы, советские люди, утверждаем, что правительство, которое попытается разжечь новую войну, погибнет от гнева народов мира, ненавидящих империалистических агрессоров, факельщиков новой войны. Их ждет та же участь, от которой не ушли гитлеровские поджигатели войны.

Товарищи депутаты! Латышский народ, который я имею счастье представлять, спасенный советской властью, великим Сталиным от гибели и вырождения, народ, ставший в братской семье советских республик равноправным и независимым, свободным и сильным, настойчиво и решительно борется за мир во всем мире.

Недавно все человечество было свидетелем наглого и коварного преступления американских поджигателей войны, преступления, совершенного над землей Советской Латвии. Американский четырехмоторный самолет «Б-29» («летающая крепость») нарушил советскую границу в районе Лиепаи. Советские летчики, зорко охраняющие границы нашей Родины, заставили американский самолет убраться восвояси. Трудящиеся Советской Латвии, как и весь советский народ, как и все прогрессивное человечество, были возмущены неслыханной дерзостью американского самолета, нарушившего нашу границу.

Государственные деятели США наивно и нелепо пытались доказать, что американский самолет летал над территорией Латвии, которую США, дескать, не признают советской территорией. Но мы, латыши, не спрашиваем, признают ли господа агрессоры нас или нет!

Латышский народ говорит: «Латвийская земля — советская земля, латвийское небо — советское небо. **(Бурные аплодисменты).** Это так же нерушимо и свято, как стремление нашего народа к миру!»

Мы не хотим быть растерзанными когтями империалистических хищников. Мы хотим сами определить свою судьбу. Наше место — в братской семье народов Советского Союза во главе с великим русским народом, в семье народов, строящих коммунизм. Такова воля латышского народа. Она непоколебима. Она такой и останется.

За годы послевоенной сталинской пятилетки Латвийская ССР стала одной из индустриально развитых республик в нашей стране, с крупным коллективным механизированным сельским хозяйством и растущей национальной по форме и социалистической по содержанию культурой. Выпуск промышленной продукции по республике возрос в сравнении с довоенным 1940 годом более чем в два раза. Руководствуясь великим учением товарища Сталина о переустройстве сельского хозяйства на социалистический лад, осваивая и опираясь на многолетний опыт колхозного строительства в братских советских республиках, трудовое крестьянство Латвии твердо и бесповоротно встало на путь колхозной жизни.

Самым главным достижением, гордостью латышского, как и всего советского народа, является наш новый человек, взращенный и воспитанный советским строем. Этот советский человек — воин, сумевший отстоять свою советскую Родину в борьбе против немецко-фашистских захватчиков, строитель и творец коммунистического общества. Советский народ, познавший радость творчества, уверенно идет за большевистской партией, за товарищем Сталиным, готовый на подвиги в бою и труде во имя дальнейшего расцвета и счастья нашей любимой социалистической Родины.

Мы, советские люди, стремимся к миру не потому, что мы слабы. Мы стремимся к миру потому, что верим в созидательные силы нашего народа, в преимущество нашей передовой социалистической системы. Наш строй рождает людей, которых до сих пор не знало человечество.

В Советской Латвии новые прекрасные качества людей сталинской эпохи находят яркое выражение в патриотических делах рабочих и колхозников. Ткачиха рижской фабрики «Большевичка» Эмилия Вагина в послевоенное время выполнила 12 годовых норм, слесарь завода «ВЭФ» Александр Грасс — 16 годовых норм, слесарь вагоностроительного завода Юрис Масулис — 11 годовых норм.

Наша цель — коммунизм. К этой цели мы идем дружно сплоченной братской семьей народов Советского Союза. К этой цели нас ведет великая большевистская партия, наш мудрый и любимый вождь, зодчий коммунизма, друг и учитель трудящихся земного шара, бесстрашный и мужественный борец за мир во всем мире — великий Сталин! **(Бурные аплодисменты, все встают).**

Речь депутата Н. С. ТИХОНОВА

Дзержинский избирательный округ, гор. Ленинград

Товарищи депутаты! Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик первым из парламентов ответил на предложение Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира о безусловном запрещении атомного оружия как оружия устрашения и массового уничтожения людей и о том, что правительство, которое первым применит против какой-либо страны атомное оружие, совершит преступление против человечества и должно рассматриваться, как военный преступник.

Как известно, международная делегация Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира не была допущена в Соединенные Штаты Америки — ей не дали виз. В Англии международную делегацию Комитета отказались принять и премьер-министр Эттли и министр иностранных дел Бевин. В Голландии представителей делегации Комитета арестовали и вытолкали из страны, в Бельгии делегацию отказались принять в парламенте и заявление ее взял какой-то второстепенный чиновник. Австрийское правительство выступило с враждебным заявлением против массовой кампании по сбору подписей под Стокгольмским воззванием.

Сегодня мы обсуждаем обращение Всемирного конгресса сторонников мира в Верховном Совете, и наш голос услышат все сторонники мира во всем мире.

Прежде всего мы должны отметить, что уже в 1946 году представители Советского Союза в Организации Объединенных Наций внесли предложение о полном запрещении атомного оружия и об уничтожении в течение трех месяцев всех запасов атомных бомб. Это предложение было в духе той принципиальной, последовательной и твердой политики мира, которую Советский Союз проводит с первых дней своего существования.

Советский народ защищал дело мира не на словах. Его вклад в дело защиты человечества от поджигателей войны трудно переоценить. Советский народ своей кровью заплатил за то, чтобы свободолюбивые народы освободились от страшного кошмара фашизма.

Сегодня происходит великий народный референдум, сбор подписей под воззванием Стокгольмской сессии Постоянного комитета сторонников мира. Сто миллионов подписей уже собрано, и за этими ста миллионами последуют следующие сотни миллионов, потому что «каждый мужчина и женщина в каждой стране должны определить свое отношение к вопросу о запрещении атомной бомбы».

Этот подъем миллионов превратился в движение огромного размаха, в могучую демонстрацию, которая является грозным предупреждением тем темным силам, которые хотят развязать войну, видя в ней источник новых обогащений, новый кровавый бизнес.

Слово «мир» стало страшным и ненавистным для лагеря врагов мира и свободы. В людей, подымающих знамена мира, стреляют, их сажают в тюрьмы, отправляют на каторгу, на них клевещут, их открыто и тайно убивают. Это происходит с итальянскими, с французскими, американскими, японскими и индийскими сторонниками мира, это происходит всюду, где господствуют заокеанские империалистические хозяева, требующие полного подчинения своим человеконенавистническим законам, которые они предлагают как форму жизни.

Опасность войны велика, потому что поджигатели войны работают день и ночь над ее приближением. Они открыто говорят об этом. В атомной бомбе они видят основное оружие той агрессии, которую они готовят. Они открыто заявляют, что будут сбрасывать атомные бомбы как только им заблагорассудится.

Всему миру видно, как живет и работает наша великая мирная социалистическая держава — Советский Союз. Мы создаем новые города, новые заводы и фабрики, новые школы и театры, музеи и курорты для отдыха трудящихся, мы уничтожаем пустыни, растим леса и рощи. Благосостояние советского народа, наша социалистическая культура находятся на непрерывном подъеме.

Мы горячо приветствуем народы, — всех, кто честной рукой открыто ставит свою подпись под Стокгольмским воззванием. Вместе с этими мирными тружениками без различия политических убеждений, расы и возраста мы говорим: в этой борьбе за мир не должно быть нейтральных. Тот, кто отказывается подписать Стокгольмское воззвание, тот против мира, тот или не представляет себе силу угрожающей опасности, или находится в опасном самоуспокоении.

Единый фронт народов, в котором принимают самое активное участие многие народы мира и среди них такие великие народы, как советский народ и народ китайский, представляет собой несокрушимую стену.

Этот единый фронт защитников мира непрерывно растет, потому что все люди доброй воли, все честные труженики, все честные представители интеллигенции присоединяют свои голоса к тем миллионам, которые уже сказали свое слово за мир, против войны.

Мы во всеоружии нашей правды вместе со всеми народами присоединяем наши голоса к голосам за мир, против новой войны! Мы не хотим агрессии, и никто не может упрекнуть нас в том, что мы когда-нибудь нарушили подписанное нами соглашение.

Мы крепко заперли наши границы, самые справедливые в мире. Напрасно так носятся за океаном с атомной бомбой — мы тоже не такие бедные. Но мы хотим нашу атомную силу применять для мирных работ, на пользу человечеству, а не для его уничтожения.

Мы стоим за длительный и прочный мир, за мирное сотрудничество всех народов. Мы будем биться за это, и мы победим, как победили пять лет назад черного зверя — фашизм!

У нас есть сила, которая растет с каждым днем. У нас есть страсть и любовь к жизни! У нас есть — он с нами всегда и в нашем сердце — вождь всех народов, неустанный борец за мир, наш великий друг и мудрый учитель — товарищ Сталин! **(Бурные продолжительные аплодисменты. Все встают).**

Товарищи депутаты! От группы депутатов Москвы, Ленинграда, Украинской Советской Социалистической Республики и Латвийской Советской Социалистической Республики разрешите внести на рассмотрение Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик следующий проект Заявления Верховного Совета СССР в связи с обращением Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

«Заявление Верховного Совета СССР

Заслушав сообщение депутата Кузнецова В. В. о приеме в Верховном Совете СССР делегации Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира под председательством г-на И. Фаржа, а также о воззвании Стокгольмской сессии Постоянного Комитета, призвавшей запретить атомное оружие, установить строгий международный контроль за соблюдением этого запрещения и объявить военным преступником то правительство, которое первым применит это оружие агрессии и массового уничтожения людей, — Верховный Совет СССР единодушно заявляет о своей солидарности с предложениями Постоянного Комитета. **(Аплодисменты).**

Эти предложения Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира полностью отвечают насущным требованиям всех народов и их стремлению к прочному и длительному миру во всем мире.

Выражая непреклонную волю советского народа к миру, Верховный Совет СССР заявляет о своей готовности сотрудничать с законодательными органами других государств в разработке и проведении необходимых мер по осуществлению предложений Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Верховный Совет СССР выражает уверенность в том, что Советское правительство, последовательно выступающее за мир и сотрудничество между народами, будет и впредь твердо и настойчиво проводить эту политику мирных и дружественных отношений между народами, предпринимать необходимые меры через Организацию Объединенных Наций и использовать все другие пути для обеспечения всеобщего мира и международной безопасности.

Вместе с тем Верховный Совет СССР выражает уверенность, что движение сторонников мира и, прежде всего, указанное Стокгольмское воззвание Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира получит единодушную поддержку всего советского народа». **(Бурные аплодисменты).**

Относительно марксизма в языкознании

Ко мне обратилась группа товарищей из молодежи с предложением — высказать свое мнение в печати по вопросам языкознания, особенно в части, касающейся марксизма в языкознании. Я не языковед и, конечно, не могу полностью удовлетворить товарищей. Что касается марксизма в языкознании, как и в других общественных науках, то к этому делу я имею прямое отношение. Поэтому я согласился дать ответ на ряд вопросов, поставленных товарищами.

ОТ РЕДАКЦИИ. Продолжаем публиковать статьи, поступившие в «Правду» в связи с дискуссией по вопросам советского языкознания. Сегодня мы печатаем статьи И. Сталина *«Относительно марксизма в языкознании»*, проф. П. Черных «К критике некоторых положений «нового учения о языке».

ВОПРОС. Верно ли, что язык есть надстройка над базисом?

Ответ. *Нет, неверно.*

Базис есть экономический строй общества на данном этапе его развития. Надстройка — это политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения.

Всякий базис имеет свою, соответствующую ему надстройку. Базис феодального строя имеет свою надстройку, свои политические, правовые и иные взгляды и соответствующие им учреждения, капиталистический базис имеет свою надстройку, социалистический — свою. Если изменяется и ликвидируется базис, то вслед за ним изменяется и ликвидируется его надстройка, если рождается новый базис, то вслед за ним рождается соответствующая ему надстройка.

Язык в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Взять, например, русское общество и русский язык. На протяжении последних 30 лет в России был ликвидирован старый, капиталистический базис и построен новый, социалистический базис. Соответственно с этим была ликвидирована надстройка над капиталистическим базисом и создана новая надстройка, соответствующая социалистическому базису. Были, следовательно, заменены старые политические, правовые и иные учреждения новыми, социалистическими. Но, несмотря на это, русский язык остался в основном таким же, каким он был до Октябрьского переворота.

Что изменилось за этот период в русском языке? Изменился в известной мере словарный состав русского языка, изменился в том смысле, что пополнился значительным количеством новых слов и выражений, *возникших в связи с возникновением* нового социалистического производства, появлением нового государства, новой социалистической культуры, новой общественности, морали, наконец, в связи с ростом техники и науки; изменился смысл *ряда слов и выражений, получивших новое* смысловое значение; выпало из словаря некоторое количество устаревших слов. Что же касается основного словарного фонда и грамматического строя русского языка, составляющих основу языка, то они после *ликвидации капиталистического базиса* не только не были ликвидированы и заменены новым основным словарным фондом и новым грамматическим строем языка, а, наоборот, сохранились в целости и остались без каких-либо серьезных изменений,— сохранились именно как основа современного русского языка.

Далее. Надстройка порождается базисом, но это вовсе не значит, что она только отражает базис, что она пассивна, нейтральна, безразлично относится к судьбе своего базиса, к судьбе классов, к характеру строя. Наоборот, появившись на свет, она становится величайшей активной силой, активно содействует своему базису оформиться и укрепиться, принимает все меры к тому, чтобы помочь новому строю доканать и ликвидировать старый базис и старые классы.

Иначе и не может быть. Надстройка для того и создается базисом, чтобы она служила ему, чтобы она активно помогала ему оформиться и укрепиться, чтобы она активно боролась за ликвидацию старого, отживающего свой век базиса с его старой надстройкой. Стоит только отказаться надстройке от этой ее служебной роли, стоит только перейти надстройке от позиции активной защиты своего базиса на позицию безразличного отношения к нему, на позицию одинакового отношения к классам, чтобы она потеряла свое качество и перестала быть надстройкой.

Язык в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Язык порожден не тем или иным базисом, старым или новым базисом, внутри данного общества, а всем ходом истории общества и истории базисов в течение веков. Он создан не одним каким-нибудь классом, а всем обществом, всеми классами общества, усилиями сотен поколений. Он создан для удовлетворения нужд не одного какого-либо класса, а всего общества, всех классов общества. Именно поэтому он создан, как единый для общества и общий для всех членов общества общенародный язык. Ввиду этого служебная роль языка, как средства общения людей, состоит не в том, чтобы обслуживать *один класс в ущерб другим классам*, а в том, чтобы одинаково обслуживать все общество, все классы общества. Этим собственно и объясняется, что язык может одинаково обслуживать как старый, умирающий строй, так и новый, подымающийся строй; как старый базис, так и новый, как эксплуататоров, так и эксплуатируемых.

Ни для кого не составляет тайну тот факт, что русский язык так же хорошо обслуживал русский капитализм и русскую буржуазную культуру до Октябрьского переворота, как он обслуживает ныне социалистический строй и социалистическую культуру русского общества.

То же самое нужно сказать об украинском, белорусском, узбекском, казахском, грузинском, армянском, эстонском, латвийском, литовском, молдавском, татарском, азербайджанском, башкирском, туркменском и других языках советских наций, которые так же хорошо обслуживали старый, буржуазный строй этих наций, как обслуживают они новый, социалистический строй.

Иначе и не может быть. Язык для того и существует, он для того и создан, чтобы служить обществу, как целому, в качестве орудия общения людей, чтобы он был общим для членов общества и единым для общества, равно обслуживающим членов общества независимо от их классового положения. Стоит только сойти языку с этой общенародной позиции, стоит только стать языку на позицию предпочтения и поддержки какой-либо социальной группы в ущерб другим социальным группам общества, чтобы он потерял свое качество, чтобы он перестал быть средством общения людей в обществе, чтобы он превратился в жаргон какой-либо социальной группы, деградировал и обрек себя на исчезновение.

В этом отношении язык, принципиально отличаясь от надстройки, не отличается, однако, от орудий производства, скажем, от машин, которые так же одинаково могут обслуживать и капиталистический строй и социалистический.

Дальше. Надстройка есть продукт одной эпохи, в течение которой живет и действует данный экономический базис. Поэтому надстройка живет недолго, она ликвидируется и исчезает с ликвидацией и исчезновением данного базиса.

Язык же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет несравненно дольше, чем любой базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не *только одного базиса и его надстройки, но* и нескольких базисов и соответствующих им надстроек—не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Со времени смерти Пушкина прошло свыше ста лет. За это время были ликвидированы в России феодальный строй, капиталистический строй и возник третий, социалистический строй. Стало быть, были ликвидированы два базиса с их надстройками и возник новый, социалистический базис с его новой надстройкой. Однако, если взять, например, русский язык, то он за этот большой промежуток времени не претерпел какой-либо ломки, и современный русский язык по своей структуре мало чем отличается от языка Пушкина.

Что изменилось за это время в русском языке? Серьезно пополнился за это время словарный состав русского языка; выпало из словарного состава большое количество устаревших слов; изменилось смысловое значение значительного количества слов; улучшился грамматический строй языка. Что касается структуры пушкинского языка с его грамматическим строем и основным словарным фондом, то она сохранилась во всем существенном, как основа *современного русского языка*.

И это вполне понятно. В самом деле, для чего это нужно, чтобы после каждого переворота существующая структура языка, его грамматический строй и основной словарный фонд уничтожались и заменялись новыми, как это бывает *обычно с надстройкой*? Кому это нужно, чтобы «вода», «земля», «гора», «лес», «рыба», «человек», «ходить», «делать», «производить», «торговать» и т. д. назывались не водой, землей, горой и т. д., а как-то иначе? Кому нужно, чтобы изменения слов в языке и сочетание слов в предложении происходили не по существующей грамматике, а по совершенно другой? Какая польза для революции от такого переворота в языке? История вообще не делает чего-либо существенного без особой на то необходимости. Спрашивается, какая необходимость в таком языковом перевороте, если доказано, что существующий язык с его структурой в основном вполне пригоден для удовлетворения нужд нового строя? Уничтожить старую надстройку и заменить ее новой можно и нужно в течение нескольких лет, чтобы дать простор развитию производительных сил общества, но как уничтожить существующий язык и построить вместо него новый язык в течение нескольких лет, не внося анархию в общественную жизнь, не создавая угрозы распада общества? Кто же, кроме дон-кихотов, могут ставить себе такую задачу?

Наконец, еще одно коренное отличие между надстройкой и языком. Надстройка не связана непосредственно с производством, с производственной деятельностью человека. Она связана с производством лишь косвенно, через посредство экономики, через посредство базиса. Поэтому надстройка отражает изменения в уровне развития производительных сил не сразу и не прямо, а после изменений в базисе, через преломление изменений в производстве, в изменениях в базисе. Это значит, что сфера действия надстройки узка и ограничена.

Язык же, наоборот, связан с производственной деятельностью человека непосредственно, и не только с производственной деятельностью, но и со всякой иной деятельностью человека во всех сферах его работы от производства до базиса, от базиса *до надстройки. Поэтому язык отражает* изменения в производстве сразу и непосредственно, не дожидаясь изменений в базисе. Поэтому сфера действия языка, охватывающего все области деятельности человека, гораздо шире и разностороннее, чем сфера *действия надстройки. Более того, она почти* безгранична.

Этим прежде всего и объясняется, что язык, собственно его словарный состав, находится в состоянии почти непрерывного изменения. Непрерывный рост промышленности и сельского хозяйства, торговли и транспорта, техники и науки требует от языка пополнения его словаря новыми словами и выражениями, необходимыми для их работы. И язык, непосредственно отражая эти нужды, пополняет свой словарь новыми словами, совершенствует свой грамматический строй.

Итак:

а) марксист не может считать язык надстройкой над базисом;

б) смешивать язык с надстройкой—значит допустить серьезную ошибку.

ВОПРОС. Верно ли, что язык был всегда и остается классовым, что общего и единого для общества неклассового, общенародного языка не существует?

Ответ. Нет, неверно.

Не трудно понять, что в обществе, где нет классов, не может быть и речи о классовом языке. Первобытно-общинный родовой строй не знал классов, следовательно, не могло быть там и классового языка,— язык был там общий, единый для всего коллектива. Возражение о том, что под классом надо понимать всякий человеческий коллектив, в том числе и первобытно-общинный коллектив, представляет не возражение, а игру слов, которая не заслуживает опровержения.

Что касается дальнейшего развития от языков родовых к языкам племенным, от языков племенных к языкам народностей и от языков народностей к языкам национальным,—*то везде на всех этапах* развития язык, как средство общения людей в обществе, был общим и единым для общества, равно обслуживающим членов общества независимо от социального положения.

Я имею здесь в виду не империи рабского и средневекового периодов, скажем, империю Кира и Александра Великого, или империю Цезаря и Карла Великого, которые не имели своей экономической базы и представляли временные и непрочные военно-административные объединения. Эти империи не только не имели, но и не могли иметь единого для империи и понятного для всех членов империи языка. Они представляли конгломерат племен и народностей, живущих своей жизнью и имевших свои языки. Следовательно, я имею в виду не эти и подобные им империи, а те племена и народности, которые входили в состав империи, имели свою экономическую базу и имели свои издавна сложившиеся языки. История говорит, что языки у этих племен и народностей были не классовые, а общенародные, общие для племен и народностей и понятные для них.

Конечно, были наряду с этим диалекты, местные говоры, но над ними превалировал и их подчинял себе единый и общий язык племени или народности.

В дальнейшем, с появлением капитализма, с ликвидацией феодальной раздробленности и образованием национального рынка народности развились в нации, а языки народностей в национальные языки. История говорит, что национальные языки являются не классовыми, а общенародными языками, общими для членов наций и едиными для нации.

Выше говорилось, что язык как средство общения людей в обществе одинаково обслуживает все классы общества и проявляет в этом отношении своего рода безразличие к классам. Но люди, отдельные социальные группы, классы далеко не безраз*личны к языку. Они стараются использо*вать язык в своих интересах, навязать ему свой особый лексикон, свои особые термины, свои особые выражения. Особенно отличаются в этом отношении верхушечные слои имущих классов, оторвавшиеся от народа и ненавидящие его: дворянская аристократия, верхние слои буржуазии. Создаются «классовые» диалекты, жаргоны, салонные «языки». В литературе нередко эти диалекты и жаргоны неправильно квалифицируются как языки: «дворянский язык», «буржуазный язык»,—в противоположность «пролетар*скому языку», «крестьянскому языку»*. На этом основании, как это ни странно, некоторые наши товарищи пришли к выводу, что национальный язык есть фикция, что реально существуют лишь классовые языки.

Я думаю, что нет ничего ошибочнее такого вывода. Можно ли считать эти диалекты и жаргоны языками? Безусловно нельзя. Нельзя, во-первых, потому, что у этих диалектов и жаргонов нет своего грамматического строя и основного словарного фонда,—они заимствуют их из национального языка. Нельзя, во-вторых, потому, что диалекты и *жаргоны имеют узкую сферу обращения* среди членов верхушки того или иного класса и совершенно не годятся, как средство общения людей, для общества в целом. Что же у них имеется? У них есть: набор некоторых специфических слов, отражающих специфические вкусы аристократии или верхних слоев буржуазии; некоторое количество выражений и оборотов речи, отличающихся изысканностью, галантностью и свободных от «грубых» выражений и оборотов национального языка; наконец, некоторое количество иностранных слов. Все *же основное, т. е. подавляющее большин*ство слов и грамматический строй, взято из общенародного, национального языка. Следовательно, диалекты и жаргоны представляют ответвления от общенародного национального языка, лишенные какой-либо языковой самостоятельности и обреченные на прозябание. Думать, что диалекты и жаргоны могут развиться в самостоятельные языки, способные вытеснить и заменить национальный язык,—значит потерять историческую перспективу и сойти с позиции марксизма.

Ссылаются на Маркса, цитируют одно место из его статьи «Святой Макс», где сказано, что у буржуа есть «свой язык», что этот язык «есть продукт буржуазии», что он проникнут духом меркантилизма и купли-продажи. Этой цитатой некоторые товарищи хотят доказать, что Маркс стоял будто бы за «классовость» языка, что он отрицал существование единого национального языка. Если бы эти товарищи отнеслись к делу объективно, они должны были бы привести и другую цитату из той же статьи «Святой Макс», где Маркс, касаясь вопроса о путях *образования единого национального языка*, говорит о «концентрации диалектов в единый национальный язык, обусловленной экономической и политической концентрацией».

Следовательно, Маркс признавал необходимость единого национального языка, как высшей формы, которой подчинены диалекты, как низшие формы.

Что же в таком случае может представлять язык буржуа, который, по словам Маркса, «есть продукт буржуазии». Считал ли его Маркс таким же языком, как *национальный язык, со своей особой языковой структурой*? Мог ли он считать его таким языком? Конечно, нет! Маркс просто хотел сказать, что буржуа загадили единый национальный язык своим торгашеским лексиконом, что буржуа, стало быть, имеют свой торгашеский жаргон.

Выходит, что эти товарищи исказили позицию Маркса. А исказили ее потому, что цитировали Маркса не как марксисты, а как начетчики, не вникая в существо дела.

Ссылаются на Энгельса, цитируют из брошюры «Положение рабочего класса в Англии» слова Энгельса о том, что «...английский рабочий класс с течением времени стал совсем другим народом, чем английская буржуазия», что «рабочие говорят на другом диалекте, имеют другие идеи и представления, другие нравы и нравственные принципы, другую религию и политику, чем буржуазия». На основании этой цитаты некоторые товарищи делают вывод, что Энгельс отрицал необходимость общенародного, национального языка, что он стоял, стало быть, за «классовость» языка. Правда, Энгельс говорит здесь не об языке, а о диалекте, вполне понимая, что диалект, как ответвление от национального языка, не может заменить национального языка. Но эти товарищи, видимо, не очень сочувствуют наличию разницы между языком и диалектом...

Очевидно, что цитата приведена не к месту, так как Энгельс говорит здесь не о «классовых языках», а главным образом о классовых идеях, представлениях, нравах, нравственных принципах, религии, политике. Совершенно правильно, что идеи, представления, нравы, нравственные принципы, религия, политика у буржуа и пролетариев прямо противоположны. Но при чем здесь национальный язык, или «классовость» языка? Разве наличие классовых противоречий в обществе может служить доводом в пользу «классовости» языка, или против необходимости единого национального языка? Марксизм говорит, что общность языка является одним из важнейших признаков нации, хорошо зная при этом, что внутри нации имеются классовые противоречия. Признают ли упомянутые товарищи этот марксистский тезис?

Ссылаются на Лафарга, указывая на то, что Лафарг в своей брошюре «Язык и революция» признает «классовость» языка, что он отрицает будто бы необходимость общенародного, национального языка. Это *неверно. Лафарг действительно говорит о* «дворянском» или «аристократическом языке» и о «жаргонах» различных слоев общества. Но эти товарищи забывают о том, что Лафарг, не интересуясь вопросом о разнице между языком и жаргоном и называя диалекты то «искусственной речью», то «жаргоном», — определенно заявляет в своей брошюре, что «искусственная речь, отличающая аристократию... выделилась из языка общенародного, на котором говорили и буржуа, и ремесленники, город и деревня».

Следовательно, Лафарг признает наличие и необходимость общенародного языка, вполне понимая подчиненный характер и зависимость «аристократического языка» и других диалектов и жаргонов от общенародного языка.

Выходит, что ссылка на Лафарга бьет мимо цели.

Ссылаются на то, что в одно время в Англии английские феодалы «в течение столетий» говорили на французском языке, тогда как английский народ говорил на английском языке, что это обстоятельство является будто бы доводом в пользу «классовости» языка и против необходимости общенародного языка. Но это не довод, а анекдот какой-то. Во-первых, на французском языке говорили тогда не все феодалы, а незначительная верхушка английских феодалов при королевском дворе и в графствах. Во-вторых, они говорили не на каком-то «классовом языке», а на обыкновенном общенародном французском языке. В-третьих, как известно, это баловство французским языком исчезло потом бесследно, уступив место общенародному английскому языку. Думают ли эти товарищи, что английские феодалы «в течение столетий» объяснялись с английским народом через переводчиков, что они не пользовались английским языком, что общенародного английского языка не существовало тогда, что французский язык представлял тогда в Англии что-нибудь более серьезное, чем салонный язык, имеющий хождение лишь в узком кругу верхушки английской аристократии? Как можно на основании таких анекдотических «доводов» отрицать наличие и необходимость общенародного языка?

Русские аристократы одно время тоже баловались французским языком при царском дворе и в салонах. Они кичились тем, что, говоря по-русски, заикаются по-французски, что они умеют говорить по-русски лишь с французским акцентом. Значит ли это, что в России не было тогда общенародного русского языка, что общенародный язык был тогда фикцией, а «классовые языки» — реальностью?

Наши товарищи допускают здесь, по крайней мере, две ошибки.

Первая ошибка состоит в том, что они смешивают язык с надстройкой. Они думают, что если надстройка имеет классовый характер, то и язык должен быть не общенародным, а классовым. Но я уже говорил выше, что язык и надстройка представляют два различных понятия, что марксист не может допускать их смешения.

Вторая ошибка состоит в том, что эти товарищи воспринимают противоположность интересов буржуазии и пролетариата, их ожесточенную классовую борьбу, как распад общества, как разрыв всяких связей между враждебными классами. Они считают, что поскольку общество распалось и нет больше единого общества, а есть только классы, то не нужно и единого для общества языка, не нужно национального языка. Что же остается, если общество распалось и нет больше общенародного, национального языка? Остаются классы и «классовые языки». Понятно, что у каждого «классового языка» будет своя «классовая» грамматика,—«пролетарская» грамматика, «буржуазная» грамматика. Правда, таких грамматик не существует в природе, но это не смущает этих товарищей: они верят, что такие грамматики появятся.

У нас были одно время «марксисты», которые утверждали, что железные дороги, оставшиеся в нашей стране после Октябрьского переворота, являются буржуазными, что не пристало нам, марксистам, пользоваться ими, что нужно их срыть и построить новые, «пролетарские» дороги. Они получили за это прозвище *«троглодитов»*...

Понятно, что такой примитивно-анархический взгляд на общество, классы, язык не имеет ничего общего с марксизмом. Но он безусловно существует и продолжает жить в головах некоторых наших запутавшихся товарищей.

Конечно, неверно, что ввиду наличия ожесточенной классовой борьбы общество якобы распалось на классы, не связанные больше друг с другом экономически в одном обществе. Наоборот. Пока существует капитализм, буржуа и пролетарии будут связаны между собой всеми нитями экономики, как части единого капиталистического общества. Буржуа не могут жить и обогащаться, не имея в своем распоряжении наемных рабочих, пролетарии не могут продолжать свое существование, не нанимаясь к капиталистам. Прекращение всяких экономических связей между ними означает прекращение всякого производства, прекращение же всякого производства ведет к гибели общества, к гибели самих классов. Понятно, что ни один класс не захочет подвергнуть себя уничтожению. Поэтому классовая борьба, какая бы она ни была острая, не может привести к распаду общества. Только невежество в вопросах марксизма и полное непонимание природы языка могли подсказать некоторым нашим товарищам сказку о распаде общества, о «классовых» языках, о «классовых» грамматиках.

Ссылаются, далее, на Ленина и напоминают о том, что Ленин признавал наличие двух культур при капитализме, буржуазной и пролетарской, что лозунг национальной культуры при капитализме есть националистический лозунг. Все это верно и Ленин здесь абсолютно прав. Но при чем тут «классовость» языка? Ссылаясь на слова Ленина о двух культурах при капитализме, эти товарищи, как видно, хотят внушить читателю, что наличие двух культур в обществе, буржуазной и пролетарской, означает, что языков тоже должно быть два, так как язык связан с культурой,— следовательно, Ленин отрицает необходимость единого национального языка, следовательно, Ленин стоит за «классовые» языки. Ошибка этих товарищей состоит здесь в том, что они отождествляют и смешивают язык с культурой. Между тем, культура и язык — две разные вещи. Культура может быть и буржуазной и социалистической, язык же, как средство общения, является всегда общенародным языком и он может обслуживать и буржуазную и социалистическую культуру. Разве это не факт, что русский, украинский, узбекский языки обслуживают ныне социалистическую культуру этих наций так же не плохо, как обслуживали они перед Октябрьским переворотом их буржуазные культуры? Значит глубоко ошибаются эти товарищи, утверждая, что наличие двух разных культур ведет к образованию двух разных языков и к отрицанию необходимости единого языка.

Говоря о двух культурах, Ленин исходил из того именно положения, что наличие двух культур не может вести к отрицанию единого языка и образованию двух языков, что язык должен быть единый. Когда бундовцы стали обвинять Ленина в том, что он отрицает необходимость национального язы*ка и трактует культуру*, как «безнациональную», Ленин, как известно, резко протестовал против этого, заявив, что он воюет против буржуазной культуры, а не против национального языка, необходимость которого он считает бесспорной. Странно, что некоторые наши товарищи поплелись по стопам бундовцев.

Что касается единого языка, необходимость которого будто бы отрицает Ленин, то следовало бы заслушать следующие слова Ленина:

«Язык есть важнейшее средство челове*ческого общения*; единство языка и беспрепятственное его развитие есть одно из важнейших условий действительно свободного и широкого, соответствующего современному капитализму, торгового оборота, свободной и широкой группировки населения по всем отдельным классам».

Выходит, что уважаемые товарищи исказили взгляды Ленина.

Ссылаются, наконец, на Сталина. Приводят цитату из Сталина о том, что «буржуазия и ее националистические партии были и остаются в этот период главной руководящей силой таких наций». Это все правильно. Буржуазия и ее националистическая партия действительно руководят буржуазной культурой, так же, как пролетариат и его интернационалистическая партия руководят пролетарской культурой. Но при чем тут «классовость» языка? Разве этим товарищам не известно, что национальный язык есть форма национальной культуры, что национальный язык может обслуживать и буржуазную и социалистическую культуру? Неужели наши товарищи не знакомы с известной формулой марксистов о том, что нынешняя русская, украинская, белорусская и другие культуры являются социалистическими по содержанию и национальными по форме, т. е. по языку? Согласны ли они с этой марксистской формулой?

Ошибка наших товарищей состоит здесь в том, что они не видят разницы между культурой и языком и не понимают, что культура по своему содержанию меняется с каждым новым периодом развития общества, тогда как язык остается в основном тем же языком в течение нескольких периодов, одинаково обслуживая как новую культуру, так и старую.

Итак:

а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком;

б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, ответвлениями которого они являются и которому они подчинены;

в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

ВОПРОС. Каковы характерные признаки языка?

Ответ. Язык относится к числу общественных явлений, действующих за все время существования общества. Он рождается *и развивается с рождением и развитием* общества. Он умирает вместе со смертью общества. Вне общества нет языка. Поэтому язык и законы его развития можно понять лишь в том случае, если он изучается в неразрывной связи с историей общества, с историей народа, которому принадлежит изучаемый язык и который является творцом и носителем этого языка.

Язык есть средство, орудие, при помощи которого люди общаются друг с другом, обмениваются мыслями и добиваются взаимного понимания. Будучи непосредственно *связан с мышлением, язык регистрирует* и закрепляет в словах и в соединении слов в предложениях результаты работы мышления, успехи познавательной работы человека и, таким образом, делает возможным обмен мыслями в человеческом обществе.

Обмен мыслями является постоянной и жизненной необходимостью, так как без него невозможно наладить совместные действия людей в борьбе с силами природы, в борьбе за производство необходимых материальных благ, невозможно добиться успехов в производственной деятельности общества,— *следовательно, невозможно само* существование общественного производства. Следовательно, без языка, понятного для общества и общего для его членов, общество прекращает производство, распадается и перестает существовать, как общество. В этом смысле язык, будучи орудием общения, является вместе с тем орудием борьбы и развития общества.

Как известно, все слова, имеющиеся в языке, составляют вместе так называемый словарный состав языка. Главное в словарном составе языка — основной словарный фонд, куда входят и все корневые слова, как его ядро. Он гораздо менее обширен, чем словарный состав языка, но он живет очень долго, в продолжение веков и дает языку базу для образования новых слов. Словарный состав отражает картину состояния языка: чем богаче и разностороннее словарный состав, тем богаче и развитее язык.

Однако словарный состав, взятый сам по себе, не составляет еще языка,— он скорее всего является строительным материалом *для языка. Подобно тому, как строительные* материалы в строительном деле не составляют здания, хотя без них и невозможно построить здание, так же и словарный состав языка не составляет самого языка, хотя без него и немыслим никакой язык. Но словарный состав языка получает величайшее значение, когда он поступает в распоряжение грамматики языка, которая определяет правила изменения слова, правила соединения слов в предложения и, таким образом, придает языку стройный, осмысленный характер. Грамматика (морфология, синтаксис) является собранием правил об изменении слов и сочетании слов в предложении. Следовательно, именно благодаря грамматике язык получает возможность облечь человеческие мысли в материальную языковую оболочку.

Отличительная черта грамматики состоит в том, что она дает правила об изменении слов, имея в виду не конкретные слова, а вообще слова без какой-либо конкретности; она дает правила для составления предложений, имея в виду не какие-либо конкретные предложения, скажем, конкретное подлежащее, конкретное сказуемое и т. п., а вообще всякие предложения, безотносительно к конкретной форме того или иного предложения. Следовательно, абстрагируясь от частного и конкретного, как в словах, так и в предложениях, грамматика берет то общее, что лежит в основе изменений слов *и сочетании слов в предложениях, и строит* из него грамматические правила, грамматические законы. Грамматика есть результат длительной, абстрагирующей работы человеческого мышления, показатель громадных успехов мышления.

В этом отношении грамматика напоминает геометрию, которая дает свои законы, абстрагируясь от конкретных предметов, рассматривая предметы, как тела, лишенные конкретности, и определяя отношения между ними не как конкретные отношения таких-то конкретных предметов, а как от*ношения тел вообще, лишенные всякой кон*кретности.

(Окончание на 4-й стр.)

Относительно марксизма в языкознании

(Окончание. Начало см. на 3-й стр.)

В отличие от надстройки, которая связана с производством не прямо, а через посредство экономики, язык непосредственно связан с производственной деятельностью человека так же, как и со всякой иной деятельностью во всех без исключения сферах его работы. Поэтому словарный состав языка, как наиболее чувствительный к изменениям, находится в состоянии почти непрерывного изменения, при этом языку, в отличие от надстройки, не приходится дожидаться ликвидации базиса, он вносит изменения в свой словарный состав до ликвидации базиса и безотносительно к состоянию базиса.

Однако словарный состав языка изменяется не как надстройка, не путем отмены старого и постройки нового, а путем пополнения существующего словаря новыми словами, возникшими в связи с изменениями социального строя, с развитием производства, с развитием культуры, науки и т. п. При этом, несмотря на то, что из словарного состава языка выпадает обычно некоторое количество устаревших слов, к нему прибавляется гораздо большее количество новых слов. Что же касается основного словарного фонда, то он сохраняется во всем основном и используется, как основа словарного состава языка.

Это и понятно. Нет никакой необходимости уничтожать основной словарный фонд, если он может быть с успехом использован в течение ряда исторических периодов, не говоря уже о том, что уничтожение основного словарного фонда, накопленного в течение веков, при невозможности создать новый основной словарный фонд в течение короткого срока, привело бы к параличу языка, к полному расстройству дела общения людей между собой.

Грамматический строй языка изменяется еще более медленно, чем его основной словарный фонд. Выработанный в течение эпох и вошедший в плоть и кровь языка, грамматический строй изменяется еще медленнее, чем основной словарный фонд. Он, конечно, претерпевает с течением времени изменения, он совершенствуется, улучшает и уточняет свои правила, обогащается новыми правилами, но основы грамматического строя сохраняются в течение очень долгого времени, так как они, как показывает история, могут с успехом обслуживать общество в течение ряда эпох.

Таким образом, грамматический строй языка и его основной словарный фонд составляют основу языка, сущность его специфики.

История отмечает большую устойчивость и колоссальную сопротивляемость языка насильственной ассимиляции. Некоторые историки, вместо того, чтобы объяснить это явление, ограничиваются удивлением. Но для удивления нет здесь каких-либо оснований. Устойчивость языка объясняется устойчивостью его грамматического строя и основного словарного фонда. Сотни лет турецкие ассимиляторы старались искалечить, разрушить и уничтожить языки балканских народов. За этот период словарный состав балканских языков претерпел серьезные изменения, было воспринято не мало турецких слов и выражений, были и «схождения» и «расхождения», однако балканские языки выстояли и выжили. Почему? Потому, что грамматический строй и основной словарный фонд этих языков в основном сохранились.

Из всего этого следует, что язык, его структуру нельзя рассматривать как продукт одной какой-либо эпохи. Структура языка, его грамматический строй и основной словарный фонд есть продукт ряда эпох.

Надо полагать, что элементы современного языка были заложены еще в глубокой древности, до эпохи рабства. Это был язык не сложный с очень скудным словарным фондом, но со своим грамматическим строем, правда, примитивным, но все же грамматическим строем.

Дальнейшее развитие производства, появление классов, появление письменности, зарождение государства, нуждавшегося для управления в более или менее упорядоченной переписке, развитие торговли, еще более нуждавшейся в упорядоченной переписке, появление печатного станка, развитие литературы—все это внесло большие изменения в развитие языка. За это время племена и народности дробились и расходились, смешивались и скрещивались, а в дальнейшем появились национальные языки и государства, произошли революционные перевороты, сменились старые общественные строи новыми. Все это внесло еще больше изменений в язык и его развитие.

Однако было бы глубоко ошибочно думать, что развитие языка происходило так же, как развитие надстройки: путем уничтожения существующего и построения нового. На самом деле развитие языка происходило не путем уничтожения существующего языка и построения нового, а путем развертывания и совершенствования основных элементов существующего языка. При этом переход от одного качества языка к другому качеству происходил не путем взрыва, не путем разового уничтожения старого и построения нового, а путем постепенного и длительного накопления элементов нового качества, новой структуры языка, путем постепенного отмирания элементов старого качества.

Говорят, что теория стадиального развития языка является марксистской теорией, так как она признает необходимость внезапных взрывов, как условия перехода языка от старого качества к новому. Это, конечно, неверно, ибо трудно найти что-либо марксистское в этой теории. И если теория стадиальности действительно признает внезапные взрывы в истории развития языка, то тем хуже для нее. Марксизм не признает внезапных взрывов в развитии языка, внезапной смерти существующего языка и внезапного построения нового языка. Лафарг был не прав, когда он говорил о «внезапной языковой революции, совершившейся между 1789 и 1794 годами» во Франции (см. брошюру Лафарга «Язык и революция»). Никакой языковой революции, да еще внезапной, не было тогда во Франции. Конечно, за этот период словарный состав французского языка пополнился новыми словами и выражениями, выпало некоторое количество устаревших слов, изменилось смысловое значение некоторых слов,—и только. Но такие изменения ни в какой мере не решают судьбу языка. Главное в языке — его грамматический строй и основной словарный фонд. Но грамматический строй и основной словарный фонд французского языка не только не исчезли в период французской буржуазной революции, а сохранились без существенных изменений, и не только сохранились, а продолжают жить и поныне в современном французском языке. Я уже не говорю о том, что для ликвидации существующего языка и построения нового национального языка («внезапная языковая революция»!) до смешного мал пяти-шестилетний срок, — для этого нужны столетия.

Марксизм считает, что переход языка от старого качества к новому происходит не путем взрыва, не путем уничтожения существующего языка и создания нового, а путем постепенного накопления элементов нового качества, следовательно, путем постепенного отмирания элементов старого качества.

Вообще нужно сказать к сведению товарищей, увлекающихся взрывами, что закон перехода от старого качества к новому путем взрыва неприменим не только к истории развития языка, — он не всегда применим также и к другим общественным явлениям базисного или надстроечного порядка. Он обязателен для общества, разделенного на враждебные классы. Но он вовсе не обязателен для общества, не имеющего враждебных классов. В течение 8—10 лет мы осуществили в сельском хозяйстве нашей страны переход от буржуазного индивидуально-крестьянского строя к социалистическому, колхозному строю. Это была революция, ликвидировавшая старый буржуазный хозяйственный строй в деревне и создавшая новый, социалистический строй. Однако этот переворот совершился не путем взрыва, т. е. не путем свержения существующей власти и создания новой власти, а путем постепенного перехода от старого буржуазного строя в деревне к новому. А удалось это проделать потому, что это была революция сверху, что переворот был совершен по инициативе существующей власти при поддержке основных масс крестьянства.

Говорят, что многочисленные факты скрещивания языков, имевшие место в истории, дают основание предполагать, что при скрещивании происходит образование нового языка путем взрыва, путем внезапного перехода от старого качества к новому качеству. Это совершенно неверно.

Скрещивание языков нельзя рассматривать, как единичный акт решающего удара, дающий свои результаты в течение нескольких лет. Скрещивание языков есть длительный процесс, продолжающийся сотни лет. Поэтому ни о каких взрывах не может быть здесь речи.

Далее. Совершенно неправильно было бы думать, что в результате скрещивания, скажем, двух языков получается новый, третий язык, не похожий ни на один из скрещенных языков и качественно отличающийся от каждого из них. На самом деле при скрещивании один из языков обычно выходит победителем, сохраняет свой грамматический строй, сохраняет свой основной словарный фонд и продолжает развиваться по внутренним законам своего развития, а другой язык теряет постепенно свое качество и постепенно отмирает.

Следовательно, скрещивание дает не какой-то новый, третий язык, а сохраняет один из языков, сохраняет его грамматический строй и основной словарный фонд и дает ему возможность развиваться по внутренним законам своего развития.

Правда, при этом происходит некоторое обогащение словарного состава победившего языка за счет побежденного языка, но это не ослабляет, а, наоборот, усиливает его.

Так было, например, с русским языком, с которым скрещивались в ходе исторического развития языки ряда других народов и который выходил всегда победителем.

Конечно, словарный состав русского языка пополнялся при этом за счет словарного состава других языков, но это не только не ослабило, а, наоборот, обогатило и усилило русский язык.

Что касается национальной самобытности русского языка, то она не испытала ни малейшего ущерба, ибо, сохранив свой грамматический строй и основной словарный фонд, русский язык продолжал продвигаться вперед и совершенствоваться по внутренним законам своего развития.

Не может быть сомнения, что теория скрещивания не может дать чего-либо серьезного советскому языкознанию. Если верно, что главной задачей языкознания является изучение внутренних законов развития языка, то нужно признать, что теория скрещивания не только не решает этой задачи, но даже не ставит ее, — она просто не замечает, или не понимает ее.

ВОПРОС. Правильно ли поступила «Правда», открыв свободную дискуссию по вопросам языкознания?

Ответ. Правильно поступила.

В каком направлении будут решены вопросы языкознания, — это станет ясно в конце дискуссии. Но уже теперь можно сказать, что дискуссия принесла большую пользу.

Дискуссия выяснила, прежде всего, что в органах языкознания как в центре, так и в республиках, господствовал режим, не свойственный науке и людям науки. Малейшая критика положения дел в советском языкознании, даже самые робкие попытки критики так называемого «нового учения» в языкознании преследовались и пресекались со стороны руководящих кругов языкознания. За критическое отношение к наследству Н. Я. Марра, за малейшее неодобрение учения Н. Я. Марра снимались с должностей или снижались по должности ценные работники и исследователи в области языкознания. Деятели языкознания выдвигались на ответственные должности не по деловому признаку, а по признаку безоговорочного признания учения Н. Я. Марра.

Общепризнано, что никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики. Но это общепризнанное правило игнорировалось и попиралось самым бесцеремонным образом. Создалась замкнутая группа непогрешимых руководителей, которая, обезопасив себя от всякой возможной критики, стала самовольничать и бесчинствовать.

Один из примеров: так называемый «Бакинский курс» (лекции Н. Я. Марра, читанные в Баку), забракованный и запрещенный к переизданию самим автором, был однако по распоряжению касты руководителей (т. Мещанинов называет их «учениками» Н. Я. Марра) переиздан и включен в число рекомендуемых студентам пособий без всяких оговорок. Это значит, что студентов обманули, выдав им забракованный «Курс» за полноценное пособие. Если бы я не был убежден в честности тов. Мещанинова и других деятелей языкознания, я бы сказал, что подобное поведение равносильно вредительству.

Как могло это случиться? А случилось это потому, что аракчеевский режим, созданный в языкознании, культивирует безответственность и поощряет такие бесчинства.

Дискуссия оказалась весьма полезной прежде всего потому, что она выставила на свет божий этот аракчеевский режим и разбила его вдребезги.

Но польза дискуссии этим не исчерпывается. Дискуссия не только разбила старый режим в языкознании, но она выявила еще ту невероятную путаницу взглядов по самым важным вопросам языкознания, которая царит среди руководящих кругов этой отрасли науки. До начала дискуссии они молчали и замалчивали неблагополучное положение в языкознании. Но после начала дискуссии стало уже невозможным молчать, — они были вынуждены выступить на страницах печати. И что же? Оказалось, что в учении Н. Я. Марра имеется целый ряд прорех, ошибок, неуточненных проблем, неразработанных положений. Спрашивается, почему об этом заговорили «ученики» Н. Я. Марра только теперь, после открытия дискуссии? Почему они не позаботились об этом раньше? Почему они в свое время не сказали об этом открыто и честно, как это подобает деятелям науки?

Признав «некоторые» ошибки Н. Я. Марра, «ученики» Н. Я. Марра, оказывается, думают, что развивать дальше советское языкознание можно лишь на базе «уточненной» теории Н. Я. Марра, которую они считают марксистской. Нет уж, избавьте нас от «марксизма» Н. Я. Марра. Н. Я. Марр действительно хотел быть и старался быть марксистом, но он не сумел стать марксистом. Он был всего лишь упростителем и вульгаризатором марксизма, вроде «пролеткультовцев» или «рапповцев».

Н. Я. Марр внес в языкознание неправильную, немарксистскую формулу насчет языка, как надстройки, и запутал себя, запутал языкознание. Невозможно на базе неправильной формулы развивать советское языкознание.

Н. Я. Марр внес в языкознание другую, тоже неправильную и немарксистскую формулу насчет «классовости» языка и запутал себя, запутал языкознание. Невозможно на базе неправильной формулы, противоречащей всему ходу истории народов и языков, развивать советское языкознание.

Н. Я. Марр внес в языкознание не свойственный марксизму нескромный, кичливый, высокомерный тон, ведущий к голому и легкомысленному отрицанию всего того, что было в языкознании до Н. Я. Марра.

Н. Я. Марр крикливо шельмует сравнительно-исторический метод, как «идеалистический». А между тем нужно сказать, что сравнительно-исторический метод, несмотря на его серьезные недостатки, все же лучше, чем действительно идеалистический четырехэлементный анализ Н. Я. Марра, ибо первый толкает к работе, к изучению языков, а второй толкает лишь к тому, чтобы лежать на печке и гадать на кофейной гуще вокруг пресловутых четырех элементов.

Н. Я. Марр высокомерно третирует всякую попытку изучения групп (семей) языков, как проявление теории «праязыка». А между тем нельзя отрицать, что языковое родство, например, таких наций, как славянские, не подлежит сомнению, что изучение языкового родства этих наций могло бы принести языкознанию большую пользу в деле изучения законов развития языка. Понятно, что теория «праязыка» не имеет к этому делу никакого отношения.

Послушать Н. Я. Марра и особенно его «учеников», можно подумать, что до Н. Я. Марра не было никакого языкознания, что языкознание началось с появлением «нового учения» Н. Я. Марра. Маркс и Энгельс были куда скромнее: они считали, что их диалектический материализм является продуктом развития наук, в том числе философии, за предыдущие периоды.

Таким образом, дискуссия помогла делу также и в том отношении, что она вскрыла идеологические прорехи в советском языкознании.

Я думаю, что чем скорее освободится наше языкознание от ошибок Н. Я. Марра, тем скорее можно вывести его из кризиса, который оно переживает теперь.

Ликвидация аракчеевского режима в языкознании, отказ от ошибок Н. Я. Марра, внедрение марксизма в языкознание,— таков по-моему путь, на котором можно было бы оздоровить советское языкознание.

И. СТАЛИН.

К критике некоторых положений «нового учения о языке»

Слабое развитие глубокой, принципиальной критики и самокритики среди советских языковедов и неправильная тактика представителей так называемого «нового учения о языке» по отношению к «инакомыслящим» привели к тому, что в науке о языке создалось крайне напряженное положение. Последние годы являются, пожалуй, наиболее тяжелым периодом в истории советского языкознания, особенно для таких его отраслей, как, например, сравнительная грамматика славянских языков и историческая грамматика русского языка. Между тем явление застоя или «замораживания» на **одних** участках науки о языке весьма отрицательно отражается на разработке **других**, а также, в известной мере, на школьном преподавании родного языка и в области «языковой практики» — практики национально-языкового строительства.

Можно считать бесспорным, что характерные черты и свойства русского языка и особенности его развития прежде всего могут быть выявлены путем сравнения его с другими славянскими языками, хотя неправильно было бы вовсе отрицать значение сравнительной грамматики разносистемных языков. Так или иначе, Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге», говоря о том, что «материя и форма родного языка» становятся понятными лишь тогда, когда прослеживается его возникновение и постепенное развитие», недаром продолжает далее: «а это невозможно, если оставлять без внимания, во-первых, его собственные омертвевшие формы и, во-вторых, родственные живые и мертвые языки» [1].

Однако материалистическое построение сравнительной грамматики родственных славянских языков, с которой теснейшим образом связана историческая грамматика русского языка, едва ли возможно без предположения об общности происхождения славянских языков, об общеславянском (хотя бы и очень относительном) языковом единстве в предисторическую эпоху. Сравнительно-историческое изучение славянских языков неминуемо приводит к выводу о таком единстве в отдаленном прошлом. То, чем в настоящее время отдельные славянские языки отличаются один от другого: различие в произношении многих слов, расхождения в грамматике, в лексике, по крайней мере, в большинстве случаев, может быть просто и убедительно объяснено как следствие дробления, расщепления некоего единства.

Без предположения о первоначальной общности славянских языков мы едва ли будем в состоянии удовлетворительно объяснить такой факт, как поражающая наблюдателей близость славянских языков в наши дни. Каким образом она могла возникнуть, если в отдаленном прошлом славянскими народами не была пережита эпоха языковой общности? В историческое время славянские народы никогда не объединялись в пределах одного государства.

Но это простое предположение решительно отвергается «новым учением о языке», выдвинувшим универсальный тезис о развитии языков всегда и везде только «от множественности к единству» и ультимативное требование объяснять сходство в языках того или иного семейства (славянского, романского, германского и др.) только как следствие «схождения» языков (в течение неопределенного времени), а различие в этих языках, главным образом, как отражение «расхождения» этих языков с доисторической эпохи. Таким образом, русское «вели», согласно этому мнению, не есть результат изменения общеславянского «ведли», уцелевшего в польском языке, а здесь имеет место «расхождение», сохраняющееся и в русском и в польском языках с доисторического времени, когда еще славянские языки не успели сложиться, как славянские.

При этом обыкновенно подчеркивается, что «схождение» и «расхождение» в языках того или иного семейства обусловлены соответствующими сдвигами в экономической и общественной жизни народов данной группы, *но дело ограничивается обыкновенно* лишь общими, декларативными заявлениями. Ни одному языковеду школы Н. Я. Марра до сих пор не удалось показать на конкретных примерах из истории того или иного языка, каким образом явления «схождения» и «расхождения», хотя бы в конечном счете, могут быть мотивированы развитием материального базиса. **Такое** построение истории русского языка и любого из других славянских (а также и неславянских), то есть в связи с развитием общественного строя и общественного мышления людей, которые говорят на этом языке, с развитием классовой борьбы,— словом, на такой надежной основе, как марксистско-ленинская теория, как исторический и диалектический материализм, на основе гениального сталинского определения языка как «орудия развития и борьбы»,— **такое** построение исторической грамматики является делом совести советских языковедов.

Идея «дифференциации», дробления первоначального языкового единства, с которой неразрывно связана судьба сравнительно-исторического метода в языкознании, не противоречит такому построению истории того или иного языка. Конечно, в этой области всегда необходимо учитывать конкретные исторические условия развития той или другой языковой группы. *При разных условиях развитие языков может* иметь разный характер.

Едва ли, однако, имеются серьезные основания считать «реакционной» самую идею первоначальной языковой общности, языкового единства, вследствие распадения которого в известных случаях действительно могли возникать группировки родственных по происхождению языков.

Во всяком случае сама по себе эта идея дробления первоначального единства, идея развития от единства к множеству (конечно, до известного исторического предела, в строго определенных исторических рамках) не казалась «реакционной» Ф. Энгельсу, подошедшему к этой проблеме с позиций материалистического понимания истории. Своим знаменитым трудом «Происхождение семьи, частной собственности и государства» он даже способствовал популяризации этой идеи. Достаточно напомнить из упомянутой книги Энгельса хотя бы следующее место: «На северо-американских индейцах мы видим, как первоначально единое племя постепенно распространяется по огромному материку; как племена, расчленяясь, превращаются в народы, в целые группы племен, как изменяются языки, становясь не только непонятными один для другого, но и утрачивая почти всякий след первоначального единства...» [2].

Академик Н. Я. Марр и его ученики в своей критике «теории праязыка» постоянно подчеркивали, что идея развития группы языков из праязыка, идея родства языков внутри той или иной группы является платформой идеологии расизма, потому что от признания изолированного существования языковых семейств, развивавшихся в результате распадения языка-предка, очень недалеко до признания изначального неравенства языков и превосходства одних языков (и народов) над другими. Если, например, признать, что индоевропейские языки (какого бы они ни были происхождения) всегда с самого их начала были флективными и что флективность свидетельствует *о «развитости» этих языков сравнительно* с языками аморфными и агглютинирующими, то получается, что индоевропейские языки изначально выше других.

Вопрос, однако, в том, действительно ли все буржуазные лингвисты, придерживающиеся теории дробления первоначального языкового единства, обязательно считают, что индоевропейские языки являются изначально флективными и что флективность есть высшая или даже идеальная форма грамматической структуры. Без преувеличения можно сказать, что в наши дни таких лингвистов осталось совсем немного.

Напротив, как это ни неожиданно, учение об «изначальности» флективного строя в индоевропейских языках, о том, что индоевропейские языки стали индоевропейскими с тех пор, как они стали флективными, и (что особенно важно) о превосходстве языков флективного строя над другими теперь связывается главным образом с такими именами, как Н. Я. Марр и И. И. Мещанинов, несмотря на их многократные, но бездоказательные заверения, что новая теория развития человеческой речи исходит из идеи равенства и «родства» всех языков земного шара.

Как известно, по учению Н. Я. Марра о «стадиальности» в развитии языков (учению, которое, впрочем, несколько раз перестраивалось и в конце концов, по словам акад. Мещанинова, так и осталось недостроенным), сначала не было ни агглютинации, ни флексии. Человеческая речь «в эпоху первобытного коммунизма» в грамматическом отношении была аморфной, то есть, попросту говоря, слова не склонялись и не спрягались, не имели ни флексии, ни суффиксов, ни префиксов. С течением времени, на новом этапе развития общественности, в связи «с разделением общества по профессиям», возникает агглютинативный строй, появляются, кроме аморфных, агглютинативные (или «склеивающие») языки со склонением и спряжением, но со слабо развитой флексией, а еще позже, по той же терминологии Марра,— в эпоху «сословного или классового общества», наряду с аморфными и агглютинативными, возникают языки с внутренней флексией (семитские, например) и с внешней флексией (индоевропейские). Таким образом, индоевропейские языки, по Марру, представляют собою венец грамматического развития человеческой речи.

И. И. Мещанинов одно время в статье «К вопросу о языковых стадиях» даже пошел было дальше Н. Я. Марра и утверждал, что наиболее прогрессивными (в грамматическом отношении) языками из индоевропейских являются в наши дни французский и английский, представляющие, по его мнению, пока что последнюю, седьмую, высшую стадию развития человеческой речи в грамматическом отношении [3].

Сторонники «нового учения о языке», выступая с критикой теории дробления языков, обыкновенно опираются на известное заявление Н. Я. Марра, сделанное им в 1924 году в коротенькой заметке, не заключающей никакого фактического материала, «Индоевропейские языки Средиземноморья», о том, что индоевропейские языки возникли не вследствие распадения индоевропейского праязыка, а как результат трансформации, перерождения яфетических языков Средиземноморья в связи с открытием металлов и широким их использованием в хозяйстве. Мысль интересная и в научном отношении плодотворная, но требующая серьезных доказательств. Если говорить конкретно о восточнославянских языках, то можно прямо сказать, что едва ли кому-нибудь удастся доказать как бесспорный факт их происхождение, например, из скифских языков по той простой причине, что, во-первых, скифами в древности, надо полагать, назывались народы разного происхождения, говорившие на разных языках, причем среди этих народов могли быть и славяне, а во-вторых, и главное, мы слишком мало знаем об этих (скифских) языках. Правда, у нас уже давно имеются некоторые (хотя и очень скудные) данные, позволяющие ставить вопрос о каких-то связях славянских и особенно восточнославянских языков со скифскими — неславянскими языками. Можно допустить поэтому, что славянские языки возникли из неславянских — неиндоевропейских, в процессе их скрещения, или «схождения», на определенном этапе хозяйственного и общественного развития доисторического населения Средней и Восточной Европы. Но это не снимает вопроса об общеславянском языковом единстве в прошлом.

Таким образом, теория Марра, своим острием направленная против якобы «реакционной» идеи праязыка, против теории дробления языков, не в меньшей мере, чем эта последняя, при желании где-нибудь на империалистическом Западе, какими-нибудь «охотниками» до идеологического обоснования захватнических планов сама может быть использована в качестве идеологической платформы колониальной политики империализма. Противодействующим средством в данном случае должно явиться вытекающее из основных положений марксизма-ленинизма учение о равенстве языков (в смысле одинаковых возможностей развития при одинаковых общественно-экономических предпосылках), о равноценности всех языков мира как средства общения, как орудия развития и борьбы.

В дискуссионной статье академика Мещанинова («Правда» за 16 мая 1950 г.) не заключается ни новых аргументов, ни новых соображений по вопросу о праязыке, так как этот вопрос, повидимому, считается уже давно и окончательно решенным. Напротив, и в этой статье автор попрежнему оперирует такими слишком общими понятиями, как «схождение» и «расхождение» языков, подкрепляя свои рассуждения такими выражениями, как «реакционная гипотеза» и т. п. Насколько туманными являются эти рассуждения, можно видеть из следующей цитаты о романских языках: «если романские языки, в том числе французский и испанский, образовались в итоге смешения ряда других языков и дали многие (?) **моменты** схождения, то в этих сблизившихся языках, названных романскими, участвовали сходные **компоненты** (?!), так же как участвовали они в образовании соответствующих народов, позднее наций». (Подчеркнуто мною.—**П. Ч.**).

Почему при отсутствии достаточной ясности в самой постановке этого вопроса «отказ от праязыка является началом построения материалистического языкознания», как утверждает И. И. Мещанинов, остается неразъясненным.

Не заключается ничего существенно нового в упомянутой статье академика Мещанинова и по другому чрезвычайно важному вопросу, который в этой статье отнесен к «проблемам, требующим уточнения и доработки»,— по вопросу о четырех элементах и их фонетических вариантах.

Как известно, теория Н. Я. Марра в ее лингвистической части целиком построена на недоказуемом предположении, что все слова всех языков мира всегда состояли и состоят из этих четырех элементов, хотя, по большей части, и в сильно измененном виде, в результате действия каких-то универсальных, не ограниченных ни временем, ни пространством фонетических законов. С помощью этих законов можно доказать все, что угодно.

Не удивительно, что в последнее время все упорнее распространяются слухи о том, что ученики Марра будто бы уже отказались или готовы отказаться от учения о четырех элементах. Имеется целый ряд более или менее решительных заявлений И. И. Мещанинова, начиная приблизительно с 1946 года, об отказе (то полном, то частичном) от этого учения. В своей последней, дискуссионной статье академик Мещанинов снова подтверждает, что «палеонтологический анализ, прослеживающий качественные изменения в языке, дает возможность и без анализа по элементам подойти к истории развития отдельных языков на их собственном материале». И снова остается непонятным, что означает это разрешение языковедам заниматься «палеонтологическим» изучением отдельных языков «на их собственном материале»: признание фонетических законов, установленных до Марра и Мещанинова, то есть, другими словами, признание сравнительно-исторического метода в языкознании, или нечто иное?

Но отказ от палеонтологического анализа с применением четырех элементов не является ли отказом и от учения о единстве глоттогонического (языкотворческого) процесса и, следовательно, в какой-то мере от критики «праязыковой» теории. Ведь критика теории дробления языков была теснейшим образом связана с учением о единстве «глоттогонического процесса». А это учение целиком было построено на элементном анализе.

* * *

Мы видим, что многие основные положения, выдвинутые «новым учением о языке», не выдержали испытания временем, оказались или явно ошибочными или более или менее спорными. В первую очередь сюда относится учение о четырехэлементном анализе.

К сожалению, «энтузиасты» «нового учения о языке», вероятно, никогда не решатся полностью отказаться от четырехэлементного анализа, потому что этот анализ по праву считается краеугольным камнем теории Марра. Четырехэлементный анализ — важнейшее средство аргументации, находящееся на вооружении «нового учения о языке». В случае окончательного отказа от этого оружия «новое учение о языке» должно превратиться в некое хранилище отдельных, разрозненных, хотя подчас и очень интересных наблюдений, афоризмов, общих положений, которые попрежнему будут ожидать доказательств.

Самый термин «новое учение о языке», название теории Н. Я. Марра, в наши дни нельзя не считать пережиточным. Употребление его ничем не оправдано. В самом деле, по отношению к чему это учение о языке является «новым»? Если оно является новым по отношению к формально-идеалистическому, буржуазному языкознанию, то почему бы не называть такое учение о языке просто «советским языкознанием», «марксистско-ленинской наукой о языке»? Не является же оно «новым» по отношению к советскому языкознанию? Советское языкознание — едино, потому что единой является его теоретическая база, — общеметодологические и специально-лингвистические высказывания Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина. Никакого параллельного с ним «нового учения о языке» существовать не может.

Проф. П. ЧЕРНЫХ.
Московский областной педагогический институт.

[1] Ф. Энгельс. Анти-Дюринг. 1950 г., стр. 303.

[2] Ф. Энгельс. «Происхождение семьи, частной собственности и государства», 1949 г., стр. 98.

[3] Известия Академии наук СССР. 1931. Отделение общественных наук, стр. 881 и сл.

Вчера в Кремле

Вчера задолго до начала заседания Верховного Совета в Большой Кремлевский дворец стали сходиться депутаты и гости.

Быстро заполняется огромный зал. Белый мрамор колонн озарен ровным мягким светом.

На совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей присутствуют многочисленные представители общественности столицы. В дипломатических ложах — чины иностранных посольств и миссий. Заполнены ложи советской и иностранной прессы.

7 часов вечера.

Места за столом Председателя занимают Председатель Совета Союза депутат **М. А. Яснов**, Председатель Совета Национальностей депутат **Ж. Шаяхметов**, заместители Председателя Совета Союза депутаты **А. И. Кириченко, Т. М. Зуева, А. Ю. Снечкус, А. И. Ниязов**, заместители Председателя Совета Национальностей депутаты **М. Т. Якубов, М. В. Зимянин, Т. М. Матиашвили**.

В правительственных ложах появляются товарищи **В. М. Молотов, Г. М. Маленков, Л. П. Берия, К. Е. Ворошилов, Л. М. Каганович, А. И. Микоян, А. А. Андреев, Н. С. Хрущев, Н. А. Булганин, А. Н. Косыгин, Н. М. Шверник, М. А. Суслов, П. К. Пономаренко, М. Ф. Шкирятов**. Депутаты и гости приветствуют их продолжительными аплодисментами.

Сессия приступает к избранию Президиума Верховного Совета СССР.

Депутаты единодушно, под продолжительные аплодисменты избирают Председателем Президиума Верховного Совета СССР депутата **Н. М. Шверника**. Единогласно избираются: заместителями Председателя Президиума Верховного Совета СССР депутаты **М. П. Тарасов, М. С. Гречуха, В. И. Козлов, Ш. Рашидов, Д. Керимбаев, В. Б. Гогуа, Н. Г. Гейдаров, Ю. И. Палецкис, Ф. Г. Бровко, А. М. Кирхенштейн, Т. Кулатов, Н. Додхудоев, М. П. Папян, А. Сарыев, А. М. Якобсон, О. В. Куусинен**, секретарем Президиума Верховного Совета СССР—депутат **А. Ф. Горкин**, членами Президиума — депутаты **В. М. Андрианов, М. А. Багиров, С. М. Буденный, С. А. Вагапов, А. Д. Даниялов, Я. Э. Калнберзин, В. В. Кузнецов, З. А. Лебедева, Л. Г. Мельников, З. И. Муратов, П. К. Пономаренко, М. А. Суслов, З. Т. Федорова, Н. С. Хрущев, М. Ф. Шкирятов**.

Избрание Президиума Верховного Совета СССР сопровождается горячими аплодисментами депутатов и гостей. Присутствующие в зале приветствуют Президиум Верховного Совета СССР.

Верховный Совет переходит к рассмотрению вопроса об образовании Правительства СССР — Совета Министров СССР.

По поручению Совета Старейшин выступает депутат **Н. С. Хрущев**. Бурными аплодисментами, переходящими в овацию, встречается предложение — **одобрить деятельность Совета Министров Союза ССР**.

Овация вспыхивает с новой силой, когда тов. Н. С. Хрущев зачитывает следующий пункт предложения: **поручить Совету Министров Союза Советских Социалистических Республик и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством.**

Все встают. Под сводами Кремлевского дворца раздаются возгласы: «Великому Сталину — слава!» Овация длится несколько минут. Каждый присутствующий в зале сознает, что вместе с депутатами весь советский народ выражает глубокое доверие своему родному правительству, успешно выполняющему обязанности по управлению государством. Советское правительство, возглавляемое товарищем Сталиным, всей своей деятельностью заслужило всеобщее одобрение и благодарность народов Советского Союза.

Речь тов. Н. С. Хрущева выслушивается с большим вниманием и неоднократно прерывается горячими рукоплесканиями.

— Рабочие, крестьяне, интеллигенция нашей страны,— говорит он,— на многолетнем опыте убедились, что большевистская партия и Советское Правительство интересы народа ставят превыше всего.

Аплодисменты гремят вновь, когда тов. Хрущев, заключая свою речь, говорит:

— Под знаменем ленинизма, под испытанным руководством большевистской партии и мудрым водительством гениального вождя и учителя — великого Сталина советский народ твердой поступью пойдет к новым победам коммунизма!

Предложение депутата Н. С. Хрущева ставится на голосование. Оно принимается с огромным энтузиазмом, единодушно.

Проголосовав за предложение — одобрить деятельность Совета Министров СССР и поручить ему и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению государством,—депутаты единодушно пожелали советскому правительству и главе правительства товарищу Сталину новых успехов и плодотворной деятельности на благо советского народа.

Затем Совет Союза и Совет Национальностей заслушивают сообщение депутата **В. В. Кузнецова** о приеме в Верховном Совете СССР делегации Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Депутат Кузнецов приводит цифры и факты, свидетельствующие о широчайшем размахе движения сторонников мира.

Депутат Кузнецов подчеркивает, что великий советский народ — строитель коммунистического общества — выступает в первых рядах борцов за прочный мир и дружбу между народами. Советские люди горячо одобряют миролюбивую внешнюю политику нашего правительства. Мирная политика СССР полностью отвечает жизненным интересам советского народа.

Доложив Верховному Совету СССР о воззвании Стокгольмской сессии Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира, депутат В. В. Кузнецов предлагает поддержать содержащиеся в нем требования о запрещении атомного оружия, установлении строгого международного контроля за соблюдением этого запрещения и объявлении военным преступником того правительства, которое первым применит это оружие.

Под аплодисменты депутатов и гостей оратор заключает:

— Всех трудящихся, всех честных людей на земле вдохновляет на борьбу за прочный мир и демократию имя гениального вождя советского народа и всего прогрессивного человечества — нашего родного товарища Сталина.

На трибуну поднимаются депутаты — представители народов нашей страны, люди разных профессий. Они присоединяют свой голос к голосу народных масс во всем мире, протестующих против подготовки империалистами новой войны.

Известный советский ученый — депутат **Б. Д. Греков** восклицает:

— Борцы за мир во всем мире! Знайте, что мы, советские люди, всегда и неизменно с вами! Знайте, что правительство Советского государства, коммунистическая партия и наш вождь товарищ Сталин твердо стоят на страже мира! **(Продолжительные аплодисменты).**

Украинский писатель депутат **А. Е. Корнейчук** под бурные аплодисменты присутствующих заявляет:

— Выше самых высоких гор поднял над землей непобедимое знамя мира великий друг народов товарищ Сталин!

Выступает депутат **А. Н. Несмеянов**. Страстно звучат его слова:

— Весь советский народ от мала до велика проникнут стремлением к миру, к дружбе с другими миролюбивыми народами.

Известная латышская писательница депутат **А. О. Абзалон-Саксе** говорит:

— Мы, советские люди, гордимся тем, что наша Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, поднимают широкие народные массы на борьбу за мир и ведут их за собой.

Известный советский поэт и общественный деятель депутат **Н. С. Тихонов** с трибуны сессии горячо приветствует всех, кто честной рукой ставит свою подпись под Стокгольмским воззванием.

По предложению депутата Тихонова, внесенному от имени группы депутатов Москвы, Ленинграда, Украины и Латвии, единогласно, под бурные аплодисменты принимается Заявление Верховного Совета СССР в связи с обращением Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

После этого председательствующий тов. Яснов объявляет первую сессию Верховного Совета СССР закрытой.

В Комиссии законодательных предположений Совета Союза

16 июня с. г. под председательством тов. **А. Н. Поскребышева** состоялось первое пленарное заседание Комиссии законодательных предположений Совета Союза Верховного Совета СССР третьего созыва.

В соответствии со статьей 14 Положения о Комиссии законодательных предположений были избраны заместитель председателя и секретарь Комиссии. Заместителем председателя Комиссии избран тов. **Д. С. Коротченко**, секретарем Комиссии избрана тов. **Е. А. Фурцева**.

Комиссия заслушала информацию тов. А. Н. Поскребышева о проводимой в настоящее время работе по подготовке общесоюзных законопроектов.

Комиссия также приняла план работы на вторую половину 1950 года и обсудила ряд других организационных вопросов.

В работе Комиссии принял участие Председатель Совета Союза тов. **М. А. Яснов**.

В Комиссии законодательных предположений Совета Национальностей

16 июня с. г. под председательством тов. **И. А. Каирова** состоялось первое пленарное заседание Комиссии законодательных предположений Совета Национальностей.

Комиссия заслушала информацию о проводимой в настоящее время работе по подготовке общесоюзных законопроектов и утвердила план работы Комиссии на второе полугодие 1950 года.

В соответствии со статьей 12 Положения о Комиссии законодательных предположений Совета Национальностей Комиссия избрала заместителем председателя Комиссии тов. **М. Ф. Шкирятова** и секретарем Комиссии тов. **А. Я. Пельше**.

Комиссия обсудила также ряд других организационных вопросов.

СИЛА ЕДИНСТВА

П. ПАВЛЕНКО.

Торжествен Кремль в дни, когда в нем собираются со всех концов нашей Родины лучшие представители советских народов.

Уже стало совершенно обычным видеть рядом с городскими костюмами старинные национальные одеяния, рядом с известным в лицо полководцем — не менее знаменитого стахановца, рядом с белокурым северянином — смуглое лицо таджика, и все-таки это каждый раз волнует и каждый раз как бы впервые переживаешь гордую радость за необычную возможность видеть наш великий советский народ в живых представителях его славы, чести, геройства и доблести.

Вот эстонка в нарядном национальном костюме, вот узбечка в ярком халате, вот кавказец в черной чохе, туго перетянутой серебряным поясом. Они группой фотографируются и оживленно беседуют, хоть только что познакомились. Каждый из них, даже если он здесь впервые,— у себя дома. Овеянные славой Великой Отечественной войны генералы встречаются со старыми соратниками. Вот группа депутатов окружила актера — героя любимого кинофильма. Вот прославленный летчик, обладатель легендарного имени, с восхищением слушает доярку, о героических делах которой он узнал из газет. И они стоят, откровенно любуясь и гордясь друг другом, герои и труженики народа, его любимцы и в то же время его работники, люди одной семьи, люди одной боевой шеренги.

Рабочих и крестьян невозможно отличить от деятелей науки и искусства. Человек, казавшийся мне похожим на знаменитого хирурга, оказался—при знакомстве—сталеваром, правда, тоже знаменитым. Стирается грань, разделяющая людей умственного и физического труда, те и другие—равноправные государственные работники с широкими горизонтами и общими интересами.

Сколько деятелей замечательных профессий встречается здесь! Сколько новаторов, прославленных далеко за пределами отечества, начинающих новые замечательные поиски, соединяют здесь руки в крепком пожатии! Сколько здесь людей, имена которых повторяются миллионами, чьи дела служат примером!

Вот токарь по металлу. Его методом пользуются передовые производственники демократической Германии, Польши и Венгрии. Вот академик, книги которого заучиваются наизусть молодыми биологами Чехословакии. Вот хлебороб, удививший своими урожаями весь мир.

Под сводами Кремля собрались подлинные избранники и представители советского народа. Они ведут за собой миллионы сердец, собственным примером уча коммунистическому труду, коммунистической этике, воспитывая коммунистическую волю.

В адрес Кремля в эти дни пришло множество телеграмм с мест. Избиратели обращаются к своим депутатам со срочными просьбами и поручениями. Депутат-колхозник запросто останавливает депутата — председателя Совета Министров своей республики и совещается с ним. Неисчерпаемы человеческие сокровища Кремля, неиссякаемы его возможности.

Есть мгновения торжественной тишины. Так перед появлением Сталина.

Неторопливой походкой идет великий вождь и учитель к излюбленному креслу в самом дальнем ряду правительственных лож. Зал давно встал и рукоплещет. Видеть дорогое лицо вождя, глядеть на него и гордиться, любуясь им, хочется всем. На всю жизнь запомнится, как именно он вошел и как взглянул в зал, и как мягкой улыбкой осветилось его лицо, и как, приподняв голову, точно стараясь увидеть в зале того, кто находится в самом его конце, вдали,— он просто и скромно зааплодировал представителям народа.

Так огромной радостью начинается деловой день. Еще никогда ни один народ не дал истории примера единства, подобного единству советского народа. Народ — труженик и воин, открыватель новых путей и страж мира во всем мире — вот что видишь, стоя в кремлевском зале и приветствуя вождя советского народа и всех свободолюбивых народов мира — Сталина.

Сила сталинского единства нашей страны пронизала работу всей сессии. Это особенно ярко почувствовалось на заключительном заседании обеих палат, когда избирался Президиум Верховного Совета СССР и утверждалось правительство Советского Союза. Предложение и в дальнейшем продолжать Совету Министров работу по управлению государством было встречено долгими аплодисментами. В этот момент каждый подумал о той гигантской созидательной работе, поистине всемирно-исторического значения, которая осуществляется Советом Министров СССР. Крепкое, облеченное полным доверием народа правительство, в составе которого лучшие знатоки дела, испытанные политики, хозяйственники, люди беспредельной энергии и воли,— да ведь это только в социалистическом государстве, где министр — слуга народа в самом широком смысле этого слова, где министр занимает свой пост не в результате межпартийных комбинаций и закулисных интриг, а в силу своего опыта и в силу своих знаний, своего соответствия делу.

Заключительным вопросом был вопрос о мире. Верховный Совет СССР должен был выразить свое отношение к воззванию Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира. Мы уже знаем, что делегацию Постоянного Комитета не пустили в США, а в Англии не приняли ни Эттли, ни Бевин, что французское правительство издевательски реагировало на просьбу присоединиться к Стокгольмскому воззванию, а австрийское — заняло явно враждебную позицию к вопросу защиты мира. Советское правительство было первым, отстаивавшим мир в течение многих десятилетий. Верховному Совету СССР надлежало еще раз подтвердить правильность этой политики, вызывающей симпатии всего человечества. Борьба за мир — что, казалось, может быть миролюбивей и гуманней ее? Однако эта борьба уже имеет своих героев и свои жертвы. Тюрьмы империалистических стран переполнены людьми, единственное преступление которых состоит в том, что они — за мир, за жизнь, за будущее своих детей. Преступлением стали называться самые благородные порывы и стремления, и самое циничное — к этому психопатическому гонению на мир присоединяются Ватикан и князья католической церкви.

Всечеловеческое движение за мир приняло форму гигантского плебисцита. Новый парламент народов раскинулся на несколько континентов. Голосуют в домах и на улицах, в казармах и школах. В этой невиданной по масштабу мирной перекличке народов громко и твердо звучит голос советских народов. Верховный совет СССР присоединился к Стокгольмскому воззванию. Кремлевский зал дрогнул от аплодисментов. Сегодня во всех уголках мира узнают, что страна, во главе которой стоит великий корифей науки, стратег и политик товарищ Сталин, официальным государственным актом присоединяется к миллионам людей доброй воли, защищающим дело мира. Советский Союз был и остается знаменосцем мира, и знамя мира, который человечество хочет иметь прочным и длительным,— в твердых руках великого Сталина.

Да здравствует товарищ Сталин!

К борьбе против врагов мира!

ЛОНДОН, 19 июня. (ТАСС). 17 июня в Ливерпуле состоялась конференция сторонников мира района реки Мерсей, на которой присутствовали 150 делегатов, представляющих 40 тыс. человек.

Священник Батлин, председательствовавший на конференции, заявил, обращаясь к делегатам:

«Громко звучат истерические вопли тех, кто требует войны. Громко раздаются удары молотов, превращающих сталь в пушки, винтовки и танки. Громко стучат печатные машины, выпускающие газеты, часто неправильно освещающие события. Однако все эти звуки заглушает голос масс народа во всем мире, требующий справедливости и прочного мира для себя и для своих детей».

Д-р Фрост, присутствовавший на конференции в качестве представителя от организации сторонников мира в Честере, призвал к борьбе против врагов мира, готовящих средства бактериологической войны.

На конференции был избран Ливерпульский постоянный комитет защиты мира.

ЛОНДОН, 19 июня. (ТАСС). В Кардиффе состоялся съезд окружной организации компартии Южного Уэльса.

По сообщению газеты «Дейли уоркер», съезд прошел под знаком активизации борьбы за мир.

Выступивший с докладом секретарь окружной организации Южного Уэльса Идрис Кокс подчеркнул, что Англия все еще является самым слабым звеном во всемирной борьбе за мир. Он подверг критике слабость развертывания кампании в защиту мира в Южном Уэльсе. Все коммунисты, сказал Кокс, должны осознать неотложность борьбы за мир. В то же время он отметил, что во всех случаях, когда проводится сбор подписей под петицией мира, девять из десяти людей, которым предлагают подписать петицию, не колеблясь подписывают ее.

Председательствовавший на съезде один из руководителей горняков Южного Уэльса Уилл Пейнтер посвятил свое выступление критике «плана Шумана». Он заявил, что этот план был создан по инициативе американских империалистов.

От имени исполкома Английской компартии выступил редактор газеты «Дейли уоркер» Дж. Р. Кэмпбелл. Он подчеркнул, что Атлантический пакт представляет собой тесный военный союз империалистических держав.

Делегат Том Хардинг, сражавшийся в свое время вместе с малайцами против японцев, внес резолюцию, требующую прекращения войны в Малайе. Он напомнил о героической борьбе малайцев против японских милитаристов, о том, как после войны малайцы верили английским обещаниям свободы и независимости, и о предательстве правителей Англии.

—o—

Католические священники Польши поддерживают Стокгольмское воззвание

ВАРШАВА, 19 июня. (ТАСС). 17 июня на территории бывшего концлагеря в Освенциме состоялся съезд католических священников Польши—бывших заключенных гитлеровских концентрационных лагерей. На съезд прибыли 470 делегатов.

Съезд принял декларацию, в которой говорится, что римско-католические священники польских церковных епархий, собравшись в Освенциме, на месте мученической смерти сотен католических священников, видят путь к тому, чтобы избежать войны и повторения военных преступлений, «в сознательной, организованной и всеобщей кампании борьбы за мир, в объединении вокруг этой идеи всех людей доброй воли».

В декларации отмечается, что «имеются алчные и лишенные совести элементы за океаном и на западе Европы, которые стремятся, вне всякого сомнения, к разжиганию новой войны по гитлеровскому образцу». Участники освенцимского съезда польские священники считают своей обязанностью присоединиться к Стокгольмскому воззванию о запрещении атомного оружия как оружия военной агрессии и массового уничтожения людей.

Декларацию подписали все 470 католических священников — участников съезда в Освенциме.

От имени президента Польской республики собравшихся приветствовал секретарь государственного совета министр Рыбицкий.

Говоря о широкой кампании борьбы за мир и кампании по сбору подписей под Стокгольмским воззванием, Рыбицкий указал, что католические священники, связанные с народом, принимают в этой кампании активное участие.

Однако, сказал Рыбицкий, в лагере сторонников мира нет «князей церкви», под Стокгольмским воззванием нет подписей епископов, которые не стали в одни ряды со всем народом на сторону мира. «Князья церкви» подобным своим поведением пошли вразрез с жизненными интересами всего польского народа, ибо кто сегодня не поддерживает запрещения атомного оружия, тот становится на сторону американских империалистов. Польские «князья церкви» нарушили таким образом соглашение между правительством Польской республики и епископатом, подписанное 14 апреля с. г.

Выступая от имени награжденных, священник Лемпарт заявил:

— Мы хотим, чтобы вся Польша, весь мир узнали о том, что мы, польские католические священники, решительно отрекаемся от тех, кто отказался подписать воззвание мира.

—o—

Движение за мир в США

НЬЮ-ЙОРК, 19 июня. (ТАСС). Национальный комитет американской профсоюзной конференции в защиту мира сообщил представителям печати, что он направил Трумэну петицию в защиту мира, подписанную более 150 тыс. американцев, требующими мира и запрещения атомного оружия. В послании говорится, что эти подписи лишь частично отражают широко распространившееся и все растущее стремление масс американского народа к миру. Эти 150 тыс. подписей являются частью кампании, цель которой собрать по крайней мере 5 млн. подписей американцев под Стокгольмским воззванием.

Союз трудящейся молодежи Венгрии

От собственного корреспондента «Правды»

18 июня в Будапеште закончился учредительный съезд Союза трудящейся молодежи Венгрии. Создана единая организация рабочей, крестьянской и учащейся молодежи.

До своего объединения венгерская молодежь прошла большой и сложный путь. До сих пор трудящаяся молодежь Венгрии имела несколько организаций — рабочую, крестьянскую, студенческую, школьную. Понятно, что при такой организационной расплывчатости трудно было объединить силы молодых строителей социализма на успешное решение стоящих перед ними задач. Эта же организационная расплывчатость мешала партии трудящихся осуществлять постоянное руководство молодежным движением, что в свою очередь облегчало влияние на молодежь со стороны разного рода реакционных элементов.

Жизнь показала, что назрела насущная необходимость в объединении молодежных организаций в едином союзе. Стена, разделяющая рабочую, служащую, учащуюся и крестьянскую молодежь, оказалась искусственной. Путь перед трудящейся молодежью один, он указан Венгерской партией трудящихся — это путь строительства социализма. Надо было объединить все усилия молодежи на то, чтобы быстрее продвигаться по этому пути. Партия указала средство решения этой задачи: создать по примеру комсомола единый союз трудящейся молодежи, который работал бы под руководством партии.

Перед тем как организационно оформить создание Союза, партия провела большую работу среди молодежи.

До учредительного съезда во всех организациях прошли собрания и конференции. Они показали, что в среде венгерской молодежи созрели условия для объединения. На предсъездовских собраниях молодежи не раздалось ни одного голоса против создания Союза трудящейся молодежи. Юноши и девушки единодушно заявляли, что они хотят иметь единую боевую массовую организацию, которая, наподобие комсомола, смогла бы организовать и мобилизовать молодежные массы для строительства социализма, для работы и учебы, которая способствовала бы социалистическому воспитанию молодежи.

Еще более ярко это стремление молодежи было высказано в выступлениях делегатов съезда. Молодежь Венгрии заявила о своей верности идеям Ленина — Сталина. Это нашло яркое выражение в письме товарищу Сталину, принятом с большим воодушевлением: «Мы, молодые венгерские борцы мира и строящегося социализма, на учредительном конгрессе Союза трудящейся молодежи, от имени миллиона венгерских юношей и девушек обещаем Вам, наш дорогой вождь и учитель товарищ Сталин, что мы всегда будем следовать ленинско-сталинскому учению, будем непоколебимо следовать за нашей победоносной партией».

Задачи Союза четко определены на съезде. «Новый союз,—заявил председатель президиума Венгерского союза молодежи Л. Сюч,—будет активной силой в борьбе за мир, против поджигателей войны, за мирный созидательный труд, за счастье трудящихся». Задачи, стоящие перед членами Союза, выражены четырьмя словами: «Работай! Учись! Воспитывай! Борись!» Как о непременном условии, без которого нельзя справиться с выполнением этих задач, делегаты говорили о руководстве Союзом со стороны партии. Союз трудящейся молодежи должен быть верным помощником, опорой и резервом партии.

Рождение новой единой организации— большое событие в жизни венгерской молодежи. Матиас Ракоши сказал: «Союз трудящейся молодежи открывает новую страницу в истории венгерского молодого поколения. До сих пор расплывчатую организацию сменит прочное единство. Легче и вернее будет путь молодежи в построении социализма, в защите мира, на фронте труда и учебы».

Съезд единодушно принял текст телеграммы Постоянному комитету Всемирного конгресса сторонников мира, в которой заверяет, что венгерская молодежь будет всеми средствами бороться против поджигателей войны, отстаивая право на мирный созидательный труд.

Съезд единодушно избрал в состав ЦК единой молодежной организации Венгрии 75 человек и в число кандидатов в члены ЦК—20 человек.

После съезда в Будапеште состоялся большой митинг, посвященный созданию Союза трудящейся молодежи Венгрии, в котором приняло участие более 100 тысяч молодых рабочих, служащих, крестьян, студентов, школьников, военнослужащих.

В. МАЛЫГИН.

г. Будапешт.

«Не работайте на войну!»

Воззвание конференции портовых рабочих Гамбурга

БЕРЛИН, 19 июня. (ТАСС). Как сообщает агентство АДН, на состоявшейся вчера конференции гамбургских портовых рабочих, организованной комитетом защиты мира, было принято воззвание ко всем портовым рабочим Гамбурга. «Не работайте на войну,— говорится в воззвании,— берите пример с борющихся за мир портовых рабочих Франции, Бельгии, Голландии, Скандинавии и Италии!»

Далее воззвание призывает портовых рабочих создать по месту своей работы комитеты защиты мира.

В воззвании горячо поддерживается созыв Немецким комитетом борцов за мир конференции западноевропейских портовых рабочих, которая состоится в Бремене 8—9 июля. Эта конференция приобретает особенно большое значение, потому что англо-американские поджигатели войны уже разгружают в Гамбурге военные материалы. В связи с этим воззвание призывает портовых рабочих повысить бдительность.

Выступивший на конференции председатель Гамбургского комитета защиты мира Гельмут Варнке заявил, что англо-американские поджигатели войны не только включили гамбургский порт в свои военные планы, но и производят военные материалы на гамбургских предприятиях.

Важнейшей задачей всех патриотических и сознающих ответственность немцев, сказал Варнке, является срыв англо-американских военных планов. Варнке призвал членов западногерманских профсоюзов возглавить борьбу за мир.

За мир и восстановление единства Германии

Выступление Вальтера Ульбрихта на митинге в Плауене

БЕРЛИН, 19 июня. (ТАСС). Как сообщает агентство АДН, вчера в Плауене (Саксония) был проведен «День Национального фронта». В этот день в городе состоялся стотысячный митинг под лозунгом защиты мира и восстановления единства Германии.

С речью на митинге выступил заместитель премьер-министра Германской демократической республики Вальтер Ульбрихт. Он сказал, что недалеко от Плауена, по ту сторону зональной границы, американские империалисты и их лакеи лихорадочно готовятся к новой мировой войне. Империалисты ведут бешеную кампанию, направленную против соглашений, заключенных недавно в Варшаве между Польской республикой и Германской демократической республикой.

Под громкие аплодисменты Ульбрихт заявил, что эти соглашения служат делу мира и укреплению дружбы между немецким и польским народами. Об этом красноречиво свидетельствуют вопли поджигателей войны, стремящихся любой ценой натравить друг на друга немецкий и польский народы. Однако, продолжал Ульбрихт, мы хотим мира и дружбы, дружбы со всеми миролюбивыми народами, и в особенности с могучим Советским Союзом и Польской республикой. Немецкий народ все больше убеждается в том, что его враг находится в Петерсберге, в Бонне, в Лондоне и в Вашингтоне.

Далее Ульбрихт указал на необходимость еще большего усиления борьбы за мир и подчеркнул, что строительство демократической Германии может осуществляться лишь при сохранении мира. В борьбе за мир немецкий народ пользуется поддержкой великого Советского Союза.

Касаясь предложения верховных комиссаров западных держав о проведении так называемых «свободных выборов», Ульбрихт указал, что немецкий народ сам может установить свою собственную избирательную систему и не нуждается в импортировании ее из Америки или из Англии. Верховные комиссары должны предоставить западногерманскому населению возможность самому избрать свой дальнейший путь. Они должны отвести оккупационные войска и предоставить немецкому народу свободу и независимость.

В заключение своей речи Ульбрихт отметил, что народные выборы в октябре продемонстрируют готовность немецкого народа к борьбе за мир и демократическое строительство.

В поддержку польско-германской дружбы

БЕРЛИН, 19 июня. (ТАСС). По сообщению агентства АДН, 17 июня в Гамбурге по инициативе гамбургской организации компартии Германии состоялся митинг, явившийся яркой демонстрацией воли трудящихся города к миру и дружбе с польским народом.

Выступивший на митинге председатель гамбургской организации КПГ Вилли Принц охарактеризовал соглашения, заключенные недавно в Варшаве между Польской республикой и Германской демократической республикой, как важный вклад в дело обеспечения мира. Он указал, что эти соглашения наносят тяжелый удар поджигателям войны.

Участники митинга приняли резолюцию, в которой, в частности, говорится, что прогрессивное население Гамбурга приветствует мужественное выступление фракции КПГ в боннском федеральном парламенте за германо-польскую дружбу и за признание границы по Одеру — Нейссе как границы мира между германским и польским народами.

Резолюция требует немедленной отмены решения председателя боннского раскольнического парламента об исключении с заседаний пяти коммунистических депутатов.

68-летие со дня рождения Георгия Димитрова

СОФИЯ, 18. (ТАСС). 18 июня исполнилось 68 лет со дня рождения вождя и учителя болгарского народа, пламенного революционера и борца, одного из руководителей международного рабочего движения — Георгия Димитрова.

Болгария свято чтит память одного из своих лучших и верных сынов. Город Перник переименован в город Димитрово. Новый промышленный город, строящийся на берегах реки Марицы, назван Димитровградом. Массовая болгарская молодежная организация носит название «Димитровский союз народной молодежи».

В Софии, Сталине, Русе и многих других городах и селах Болгарии лучшие улицы или площади, предприятия, учебные заведения носят имя Георгия Димитрова.

В Софии создается музей Георгия Димитрова.

Молодежь Болгарии 18 июня в честь 68-летия со дня рождения Георгия Димитрова проводит димитровский туристский поход. Во всех организациях молодежи и отечественного фронта проводятся беседы на тему: «Жизнь и деятельность Георгия Димитрова».

Все болгарские газеты публикуют передовые статьи, посвященные Георгию Димитрову, и помещают его портреты.

Сегодня в софийском народном театре состоялось торжественное заседание по случаю присвоения высшему училищу физической культуры имени Георгия Димитрова.

За кулисами Европейского совета

От собственного корреспондента «Правды»

Французский пограничный город Страсбург, превращенный ныне в резиденцию так называемого Европейского совета, расположен на левом берегу Рейна. По другую сторону реки против Страсбурга находится немецкий, точнее бывший немецкий городок Кель. Возможно, из окон Европейского совета виден этот многострадальный немецкий город, ставший символом произвола западноевропейских и американских реакционеров. Года три тому назад отряд французских жандармов, заручившись санкцией американского генерала Клея, глубокой ночью ворвался в Кель, поднял на ноги всех жителей и предложил им немедленно покинуть город. В течение ночи 12 тысяч жителей Келя вместе с женщинами, грудными детьми, стариками были изгнаны из города. На утро Кель объявили французской территорией.

Вопреки элементарным нормам международного права американский гаулейтер подарил французским реакционерам исконп немецкий город Кель. Самоуправно была отторгнута от Западной Германии и богатая промышленная Саарская область, захвачены были крупные районы месторождения нефти и торфа, расположенные вдоль голландской и бельгийской границ. За послушание и соучастие в преступлениях американские империалисты расплачиваются со своими сателлитами немецкой землей, немецкими заводами, городами.

Только на днях стало известно из сообщения репарационного агентства в Брюсселе о том, что Саарская область отторгнута от Германии и передана Франции в счет репараций. Заокеанские торговцы чужими владениями продали богатейшую немецкую промышленную область за 17,5 миллиона долларов, хотя по самым скромным подсчетам, общая народнохозяйственная ценность Саарской области определяется минимум в два миллиарда долларов.

Но любопытнее всего то, что боннские квислинги ни разу не обмолвились, не возразили против растаскивания по частям немецкой территории. Предатели германских национальных интересов остались до конца верными себе. Несколько дней тому назад в боннском «парламенте» большинством голосов принято решение о вступлении лоскутного западногерманского «государства» в Европейский совет. Этим актом, который в немецкой демократической печати называют одним из трагичнейших решений в немецкой истории, траурным событием в жизни Германии, подтверждается расчленение немецкого государства. Боннские квислинги будут сидеть за одним столом с квислингами Саара, которые «представляют» здесь немецкую область, грабительски отторгнутую от Германии. В перерывах между заседаниями или на прогулках они смогут видеть по ту сторону Рейна бывший немецкий город, самоуправно захваченный французскими реакционерами.

В этом чудовищном преступлении наглядно видна предательская роль правых германских социал-демократов. Как известно, Шумахер и его продажная клика в последних событиях в Бонне играли роль «оппозиции». Шумахер даже выступил с крикливой речью против Аденауэра, против вступления Западной Германии в Европейский совет. А тем временем в Берлине его подручный Рейтер от имени Шумахера вел переговоры с западными и верховными комиссарами о включении в Европейский совет представителя от Западного Берлина. Еще не состоялось официального решения в Бонне по поводу вступления в этот совет, когда другой лидер правых социал-демократов Карл Шмидт также по указанию Шумахера уже был выдвинут в постоянный состав немецкой делегации в Страсбург.

В разыгрываемой «оппозиции», как обычно, Шумахер выполнял незавидную роль, отведенную ему хозяевами. Его демагогические заявления отражали только англо-американские противоречия, возникшие между американским дядей Сэмом и его горемычным английским партнером. Сейчас руководители английской политики, изображая на лице елейные улыбки, приветствуют вступление Западной Германии в Европейский совет, а всего несколько недель тому назад на Гамбургском социал-демократическом съезде они через английских лейбористов давали тайную директиву шумахеровцам сорвать вступление Западной Германии в Европейский совет.

Подоплека двойной игры совершенно ясна. Европейский совет, возникший как детище Черчилля, до сего времени находился еще под каким-то влиянием англичан. С вовлечением в состав Европейского совета немецкой, явно проамериканской делегации англичане теряют остатки своего влияния, теряют свои последние позиции и надежду на то, что им удастся отклонить или хотя бы отсрочить осуществление плана Шумана, а стало быть и окончательную потерю своей экономической самостоятельности. Но и здесь тайная борьба внешне дружных и неразлучных англо-американских партнеров — империалистов закончилась поражением Лондона. Потому и Шумахер уже готовится по английской подсказке принять участие в заседании Европейского совета. Недаром французская газета «Монд», стоящая близко к французскому министерству иностранных дел, весьма иронически пишет по этому поводу: «Надо полагать, что официальное поведение Шумахера идет не так далеко, чтобы он отказался от посылки социал-демократов для участия в Европейском совете».

Что же касается американской оценки последних событий, то их может охарактеризовать высказывание газеты «Ди нейе цейтунг» — органа американской военной администрации в Германии. Газета, не скрывая своего удовлетворения, довольно откровенно пишет о дальнейших перспективах развития американской агрессивной политики в Европе.

«Да, которое сказал Бонн,— отмечает газета,— имеет большое психологическое значение для внешнеполитического положения Германии и не в последнюю очередь в вопросе ее безопасности» (читай — ремилитаризации. — **Ю. К.**).

Решение боннских марионеток о вступлении в Европейский совет, принятое по указке американских поджигателей, вызвало оживление в фашистском лагере. Еще год назад германские военные преступники на западе предпочитали оставаться в тени. Теперь они осмелели. На днях в Дюссельдорфе на собрании молодежи попытался выступить бывший фашистский генерал Мантейфель. Он готовился прочитать доклад «Об активизации германской молодежи», подразумевая под словом «активизация» военизацию немецкого юношества. Но молодежь дала достойный ответ открытой вылазке военного преступника. Участники собрания прогнали фашистского генерала с митинга, не дав ему сказать ни одного слова. Генерал торопливо покинул собрание. После, на пресс-конференции, фашистский генерал распинался перед иностранными корреспондентами о том, что он «полностью перешел на сторону Запада», и жаловался, что «немецкая молодежь еще не воспитана» в соответствующем духе.

Такая же судьба постигла и другого фашистского генерала — бывшего начальника гитлеровского генерального штаба Гальдера, который пытался открыто выступать на митинге. Немецкая молодежь так же прогнала его, как и Мантейфеля, показав этим, как она относится к поджигателям войны.

Очередное предательство боннских квислингов, их вступление в Европейский совет, которое справедливо расценивается как первый шаг к вступлению в военно-агрессивный Атлантический блок, вызвало бурю негодования среди немецких трудящихся. Только на одном митинге в Бохуме (Рур), где выступил Макс Рейман, собралось более 10 тысяч рабочих окрестных заводов. Закулисная возня американских милитаристов вызывает протесты даже со стороны отдельных западногерманских газет. Так, штутгартская газета «Дейче цейтунг» пишет в одном из последних номеров: «С явным неудовлетворением мы отмечаем, что вопрос вооружения Западной Германии все чаще встает на повестке дня. Нам это не нравится. Но это не интересует генерала Брэдли, который со своей «исключительно военной точки зрения» на вовлечение Западной Германии и Испании в Атлантический пакт не одинок среди генералов и политиков других стран».

Другая штутгартская газета «Штутгартер цейтунг», ссылаясь на сообщение из Лондона, разоблачает тайный сговор Ачесона и Шумана по поводу плана объединения европейской тяжелой промышленности. Газета сообщает, что в Париже Ачесон и Шуман договорились о следующем:

1. Франция согласна с тем, что, когда «план Шумана» вступит в силу, западногерманская промышленность должна быть использована для производства чисто военных материалов, а не только вспомогательных материалов для вооружения.

2. Париж в принципе согласен с Вашингтоном в том, что должна быть создана западногерманская армия.

Вступление боннского «правительства» в Европейский совет, который называют предбанником Атлантического пакта, вскрывает не только возню, поднятую международными поджигателями войны, но и внутренние противоречия, существующие в империалистическом лагере. Этот шаг немецких квислингов разоблачает их, как предателей национальных интересов Германии и вызывает мощный отпор немецких трудящихся попыткам превратить Западную Германию в плацдарм для нападения на Советский Союз и страны народной демократии.

Юр. КОРОЛЬКОВ.

г. Берлин.

США грабят Западную Германию

Немецкий экономический институт о репарациях, выкачанных из Западной Германии

БЕРЛИН, 19 июня. (ТАСС). Несколько дней назад Межсоюзное репарационное агентство в Брюсселе опубликовало отчет о репарациях, полученных с Западной Германии. В связи с этим Немецкий экономический институт в Берлине поместил в газете «Нейес Дейчланд» сообщение, в котором говорится:

«Великодушие Советского Союза, сократившего на 50 проц. оставшуюся сумму репарационных платежей Германии, заставило империалистические оккупационные державы опубликовать цифры о репарационных платежах Западной Германии. Однако отчет, опубликованный теперь Межсоюзным репарационным агентством, представляет собой большой обманный маневр. Приведенные в нем цифры ни в коей мере не соответствуют действительности, не говоря уже о том, что многие статьи, исчисляемые в миллионах долларов, вообще сброшены со счетов.

Согласно отчету Межсоюзного репарационного агентства, ценность изъятых из Западной Германии репараций составляет 517 миллионов долларов в ценах 1938 г. Эта сумма слагается в основном из следующего: немецкие активы за границей — 239,3 млн. долларов; включение Саара в экономику Франции — 17,5 млн. долларов; демонтированное промышленное оборудование — 146,8 млн. долларов; немецкий торговый флот — 43,2 млн. долларов; захваченные запасы — 14,7 млн. долларов; поставки Советскому Союзу — 1,5 миллиона долларов. Но в действительности дело выглядит совершенно иначе.

Немецкие активы за границей по осторожной оценке составляют около 3,5 миллиарда долларов. Лишь в Соединенных Штатах Америки и в странах Южной Америки конфисковано более 1 млрд. долларов немецких ценностей. Даже западноберлинский институт экономических проблем оценивает немецкие активы за границей в 10 млрд. германских марок в ценах 1936 года.

Оценка Саарской области в 17,5 млн. долларов настолько чудовищна, что это вынужден признать даже орган лондонского Сити журнал «Экономист». Уже в 1920—1930 годах французское управление шахтами в Саарской области ежегодно получало 15,8 млн. марок прибыли. В течение первых трех лет после того, как Германия взяла эти шахты в свое управление, в них было инвестировано 270 млн. немецких марок. Ценность одних лишь саарских угольных шахт примерно в 10 раз превышает сумму, указанную в отчете Межсоюзного репарационного агентства, и составляет от 150 до 170 млн. долларов. Общая же народнохозяйственная ценность Саарской области должна быть определена не менее чем в 2 млрд. долларов.

Довольно трудно определить ценность вывезенного из Западной Германии промышленного оборудования. Но все же можно сказать, что лишь из одной французской зоны оккупации оборудования вывезено на значительно бо́льшую сумму, чем это указано в отчете по всей Западной Германии.

Во французской зоне демонтировано предприятий на сумму 1,2 млрд. немецких марок, что по теперешнему обменному курсу составляет 300 млн. долларов. По данным английского верховного комиссара, до июля 1949 г. из английской зоны ежемесячно вывозилось в среднем 14 тыс. тонн демонтированного оборудования, 377 предприятий было полностью демонтировано, 80 других предприятий были демонтированы более чем на 70 проц. Ценность всего демонтированного промышленного оборудования составляет, таким образом, от 2 до 3 млрд. долларов.

Конфискованный германский торговый флот, общее водоизмещение которого в день капитуляции составляло 1,4 млн. регистровых брутто-тонн, должен быть оценен по меньшей мере в 75 млн. долларов, т. е. в два раза больше, чем это указано в отчете Межсоюзного репарационного агентства.

В отчете вообще не указан ряд статей. Так, по данным, подтвержденным в 1946 г. председателем Межсоюзного репарационного агентства, в Германии, Швейцарии и Швеции были конфискованы немецкие золотые запасы стоимостью в 250 млн. долларов. Об этом Межсоюзное репарационное агентство вообще не упоминает.

То же самое относится к конфискации немецких патентов, присвоенным производственным секретам и т. д.

Прежние военные противники Германии конфисковали и предоставили в распоряжение своей промышленности около 100 тыс. немецких патентов. По всей вероятности, так же высоко число материалов о производственных процессах и результатах исследований, не зафиксированных в качестве патентов. Такого рода материалы были изъяты из сотен немецких лабораторий и заводов. Стоимость этих захваченных в 1946—1947 гг. немецких ценностей даже с американской стороны оценивалась от 3 до 5 млрд. долларов.

Наконец, совершенно не упоминаются изъятия из текущей продукции, проводимые под видом расходов на содержание оккупационных войск.

Поставки оккупационным державам товаров, среди которых находятся, например, тысячи гарнитуров мебели из клубов, мебель для спален, столовых, ковры, электрические игрушечные железные дороги, дамские зонтики, громадное количество дамского белья и т. д., составляют более одного миллиарда долларов.

Невозможно оценить все такого рода замаскированные репарации, но здесь речь идет по меньшей мере о многих сотнях миллионов долларов.

Итак, если взять в основу эту осторожную оценку, то получается совершенно иная картина, чем в отчете Межсоюзного репарационного агентства, находящегося в Брюсселе:

Немецкие активы за границей — 3,5 млрд. долларов; включение Саарской области в экономику Франции — 2 млрд. долларов; промышленное оборудование — 2 млрд. долларов; немецкий торговый флот — 0,075 млрд. долларов; конфискованные немецкие золотые запасы — 0,25 млрд. долларов; конфискованные немецкие патенты и т. п. — 3 млрд. долларов; ценность немецкой исследовательской деятельности в Соединенных Штатах Америки — 1 млрд. долларов и изъятия из текущей продукции — 0,2 млрд. долларов. Всего 12,025 млрд. долларов.

Тем самым действительные репарационные поставки Западной Германии следует оценивать по меньшей мере в 20 раз выше, чем это указывает брюссельское агентство.

В данных, приведенных Межсоюзным репарационным агентством, показательным является распределение репарационных поставок. Из распределенных в настоящее время поставок Соединенные Штаты Америки, которые по сравнению с оккупированными ранее странами не понесли никакого ущерба, фактически получили самую большую долю, а именно от 40 до 50 проц. западногерманских репарационных поставок, если не больше.

Эти огромные барыши США от репараций являются открытым грабежом. Они направлены на то, чтобы упрочить влияние Соединенных Штатов на немецкую экономику и укрепить за счет немецкого народа власть американских монополий».

ФИНЛЯНДСКИЙ СЕЙМ ОДОБРИЛ СОВЕТСКО-ФИНЛЯНДСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ

ХЕЛЬСИНКИ, 19 июня. (ТАСС). Сегодня большая комиссия сейма рассмотрела законопроект правительства о ратификации советско-финляндского соглашения о поставках товаров на период 1951—1955 гг. и высказалась за его одобрение.

Сегодня же сейм одобрил указанный законопроект.

Горняки Франции осуждают «план Шумана»

ПАРИЖ, 19 июня. (ТАСС). Как сообщает газета «Юманите», состоявшийся в городе Вазье съезд федерации горняков департаментов Нор и Па-де-Кале резко осудил так называемый «план Шумана» о слиянии угольной и сталелитейной промышленности Западной Германии и Франции. В решении съезда подчеркивается, что проведение в жизнь «плана Шумана» повлечет за собой в ближайшем будущем закрытие ряда угольных шахт, и в частности шахты в городе Роншан (департамент Верхняя Сона), шахт в департаменте Луара, шахт группы Плезанс в департаменте Эро, в Сент-Элуа-Ле-Мин (департамент Пюи-де-Дом), а также закрытие всех шахт в угольном бассейне Лангедока. В угольном бассейне департаментов Нор и Па-де-Кале «план Шумана» приведет к закрытию всех угольных шахт группы Ошель и десятков других шахт.

Эти мероприятия, говорится в решении съезда, вполне совпадают с планами бывших нацистов из Западной Германии и их покровителей — американцев.

Основной задачей трудящихся, говорится далее в решениях съезда, является борьба против ликвидации жизненно важных отраслей промышленности страны, борьба против планов военной агрессии, против планов Маршалла и Шумана.

На съезде были отмечены примеры успешной борьбы трудящихся против закрытия шахт. Так, на угольной шахте в Роншан (департамент Верхняя Сона), которую правительство намеревалось закрыть, горняки решительно противопоставили свою волю намерениям правительства и отстояли свою шахту. Горняки Роншана организовали демонстрацию, в которой приняло участие все население, в том числе торговцы, интеллигенция, духовенство и т. д.

На состоявшемся в городе Роншан митинге было принято решение прекратить уплату налогов в случае закрытия угольной шахты. На следующий же день правительственная комиссия, прибывшая в Роншан с целью определения условий закрытия угольной шахты, прекратила свою работу и покинула Роншан.

Новые преступные планы американских поджигателей войны

БЕРЛИН, 19 июня. (ТАСС). Газета «Нейес Дейчланд» опубликовала важные документы, в частности несколько фотографий и две пояснительные карты, разоблачающие преступные планы американских агрессоров в Западной Германии.

«Активные борцы за мир в Западной Германии,— пишет газета,— рискуя жизнью, сделали фотоснимки, которые они переслали в редакцию газеты с просьбой опубликовать их. Из прилагаемого к фотоснимкам сообщения явствует: «В Санкт-Гоарсхаузене 2 апреля 1950 г. появилась комиссия, возглавляемая американским полковником. Эта комиссия подробно осмотрела массив скалы Лорелей, а также побережье Рейна, простирающееся от Лорелей и Кобленца вниз по Рейну.

Спустя несколько дней после осмотра вокруг скалы Лорелей начались обширные строительные работы, которые проводились в чрезвычайной тайне. Было сделано большое число запальных отверстий, шахт и тоннелей для взрывчатки. Лишь у подножья скалы были сооружены 22 взрывных шахты глубиной в 4,5 метра каждая и три взрывных тоннеля. Кроме того, взрывные шахты сооружаются вдоль всего побережья Рейна, в настоящее время даже почти до Лимбурга. Во всех мостах через Рейн также сделаны углубления для закладывания взрывчатых веществ».

«Нейес Дейчланд» отмечает, что указанные меры американские поджигатели войны осуществляют, учитывая «возрастающую неблагонадежность западногерманского населения» в связи с разрабатываемыми англо-американскими империалистами агрессивными планами в Европе».

Взрыв скалы Лорелей приведет к тому, что каменные глыбы запрудят Рейн в его самом узком месте и в связи с этим будет затоплена вся долина Рейна и Верхне-Рейнская низменность. Взрывные тоннели, сделанные в Рейнской плотине, должны способствовать тому, чтобы возможно скорее освободить массу воды.

Чудовищные преступные планы американских агрессоров в случае их осуществления привели бы к гибели миллионов людей.

США превращаются в полицейское государство

СИДНЕЙ, 18 июня. (ТАСС). Австралийская газета «Трибюн» опубликовала письмо, полученное советом защиты мира штата Новый Южный Уэльс от американского писателя Говарда Фаста. Это письмо он послал за два дня до того, как он и еще 21 американец начали отбывать тюремное заключение. В письме говорится:

«Нас сажают за решетку потому, что мы боролись за мир. Заключение в тюрьму такой большой группы видных представителей американской интеллигенции означает, что наша страна совершает страшный и кошмарный переход к полицейскому государству. В Америке наступила первая стадия фашизма. Темная, страшная туча, которая уже стоила миру многих миллионов жизней, нависла над нашей страной. Я хотел бы рассказать так громко, чтобы услышал каждый австралиец, о том, что означает для человечества это господство зверя, этот невероятный кошмарный террор, который клика Трумэна — Ачесона обрушила на нашу добрую, прекрасную страну. Мы не должны стать жертвами грязной лжи и бессовестной пропаганды американского правящего класса. Все, что есть лучшего, самого чистого и самого правдивого в этой стране, преследуется, убивается и заключается в тюрьму.

Это не означает, что я потерял надежду, не означает это также, что я хотя бы на мгновение сомневаюсь в том, что силы народа в Америке победят. Они победят. Силы мира растут изо дня в день. Действия клики Трумэна — Ачесона говорят не об их силе, а об их слабости. Они боятся народа. Они ужасно боятся его, и рано или поздно народ избавит мир от них».

Военное совещание в Мельбурне

ЛОНДОН, 19 июня. (ТАСС). Сиднейский корреспондент «Обсервер» комментирует происходящее в Мельбурне, в обстановке строгой секретности, совещание начальника британского имперского генерального штаба Слима с австралийскими военными руководителями.

Как следует из сообщения корреспондента, предметом совещания является координация военных планов в рамках Британской империи «с особым упором на зону Тихого океана» в связи с победой китайского народа и ростом национально-освободительного движения в странах Азии.

«Хотя представители американских вооруженных сил не участвуют в переговорах, — пишет корреспондент,—однако американских офицеров связи в Мельбурне держат в курсе принимаемых решений».

Корреспондент добавляет, что рекомендации участников совещания австралийскому кабинету, вероятно, будут иметь «весьма далеко идущие последствия».

«Один старший австралийский офицер,— указывает далее корреспондент, — сказал, что стандартизация вооружения и оснащения потребует «сотни миллионов фунтов стерлингов». Фактически она будет означать передачу на слом огромного количества военного снаряжения и станков, реорганизацию оборонных сил западных держав, включая Австралию. Об этой мере уже договорились в принципе на совещании объединенного совета начальников штабов в Вашингтоне».

Как отмечает корреспондент, Слим во время встречи с Мензисом надеется установить размеры военной и экономической «помощи», которую сможет оказать Австралия для ведения колониальной войны в Малайе.

РОСТ ДОРОГОВИЗНЫ В АНГЛИИ

ЛОНДОН, 19 июня. (ТАСС). Газета «Санди эмпайр ньюс» опубликовала сообщение, в котором говорится, что люди с небольшими сбережениями, пытаясь покрыть растущую дороговизну, изъяли на прошлой неделе из сберегательных касс на 16.577 фунтов стерлингов больше, чем вложили. В будущие месяцы ожидается еще большее превышение изъятий над вкладами. Это объясняется ростом цен и политикой замораживания заработной платы.

По данным Британского конгресса тред-юнионов, официальный индекс розничных цен повысился на 14 пунктов в первом квартале этого года по сравнению с первым кварталом прошлого года.

Статистические данные показывают, что цены на продовольствие возросли с 1945 г. на 19,5 проц., на одежду — на 17,1 проц., на топливо и освещение — на 14,7 проц.

К ПРЕДСТОЯЩИМ ВЫБОРАМ В ИНДИЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТ

ДЕЛИ, 16 июня. (ТАСС). Правящая политическая партия Индийский национальный конгресс приступила к подготовке к предстоящим весной 1951 года первым выборам во всеиндийский парламент и в парламенты провинций. Руководители этой партии сейчас выдвигают две главные задачи: укрепить партию, раздираемую внутренними противоречиями и борьбой группировок за власть и влияние, и разработать программу экономических, политических и организационных мероприятий, с которых Индийский национальный конгресс начнет свою предвыборную агитационную кампанию. В июле состоятся выборы нового председателя партии Индийский национальный конгресс, а в августе—всеиндийский съезд этой партии, на котором будет принята программа конкретных мероприятий по укреплению Индийского национального конгресса и будет утвержден его предвыборный манифест.

Газеты сообщают об организационных и политических мероприятиях партии Индийский национальный конгресс, рассчитанных на сохранение и впредь за этой партией господствующего положения в стране.

Как сообщает печать, во многих районах страны, и особенно в Бомбейской провинции, производятся многочисленные аресты коммунистов и других «нежелательных» элементов, принадлежащих к различным политическим партиям, и даже аресты членов партии Индийский национальный конгресс, выступающих против нынешней политики правящей партии. Образование в Соединенных провинциях новой политической партии Народный конгресс нанесло большой политический удар партии Индийский национальный конгресс. По существу дела, произошел раскол в господствующей партии и еще более обострились внутренние противоречия, раздирающие Индийский национальный конгресс.

На первенство СССР по футболу

Вчера на центральном стадионе «Динамо» в матче на первенство страны по футболу встретились динамовцы Москвы и Минска.

Первые минуты матча прошли в обоюдоострых атаках. Однако преимущество было на стороне москвичей. Минские спортсмены долгое время стойко обороняли свои ворота и сами не раз переходили в контрнаступление. Счет был открыт нападающим московской команды В. Трофимовым, забившим гол сильным и точным ударом с дальнего расстояния. С результатом 1 : 0 в пользу хозяев поля команды ушли на отдых.

Вторая половина матча также прошла под знаком преимущества москвичей. Сначала они увеличили счет до 2 : 0, а на последней минуте встречи хорошо игравший В. Трофимов забил в ворота минской команды еще один гол.

Матч закончился со счетом 3 : 0 в пользу динамовцев Москвы.

—o—

Международный шахматный турнир в Польше

ВАРШАВА, 19. (**Соб. корр. «Правды»**). Позавчера в Счавно-Здруе (Нижняя Силезия) в торжественной обстановке открылся международный шахматный турнир, посвященный памяти известного польского шахматиста Д. Пшепюрки, замученного в 1940 году гитлеровцами в концентрационном лагере. В турнире участвуют виднейшие шахматисты СССР, Польши, Венгрии, Чехословакии, Румынии.

Состоялся первый тур. Троянеску (Румыния) выиграл у Арламовского (Польша), Барча (Венгрия) — у Тарновского (Польша), Сабо (Венгрия) — у Симагина (СССР), Керес (СССР) — у Фолтыса (Чехословакия), Котнауер (Чехословакия) — у Гринфельда (Польша). Встреча Геллер (СССР) — Зитта (Чехословакия) закончилась вничью. Партии Бондаревский (СССР) — Кеберль (Венгрия), Шапель (Польша) — Гавликовский (Польша), Авербах (СССР) — Погач (Венгрия) и Пытляковский (Польша) — Тайманов (СССР) отложены.

—o—

Кросс московских мотоциклистов

Под Москвой, на станции Планерная Октябрьской железной дороги, состоялся кросс московских мотоциклистов. Первенство оспаривало более 100 сильнейших спортсменов.

Дистанция кросса проходила по пересеченной местности. Спортсмены преодолевали броды, крутые подъемы и спуски, состязались в езде по проселочным дорогам.

Звание чемпионов Москвы по мотокроссу на машинах различных классов завоевали динамовцы В. Пылаев, Ю. Король, Е. Косматов, спортсмены Военно-Воздушных Сил Б. Безус, П. Михеева, Н. Соколов и гонщица общества «Трудовые резервы» Л. Троцевская.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

ПРОГРАММА ПЕРЕДАЧ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАДИОВЕЩАНИЯ НА 21 ИЮНЯ

Первая программа (на волнах: 1935; 1734; 433,6; 42,25; 31,58, 30,86; 30,64; 25,62; 25,55; 25,1; 19,65; 19,49; 19,42 метра) — 9.30 — О новых книгах. 10.00 — «Юные мичуринцы». 10.30—Концерт молодых исполнителей. 11.15— «Друзья книги». 12.20 — Муз.-лит. концерт «Великий Сталинский закон». 13.15 — Трансляция концерта из Киева. 14.15 — Концерт ансамбля песни ЦДКЖ. 14.25 — Для школьников «Кем быть». 16.00 — Лекция Верховцева «Советский общественный и государственный строй — самый жизнеспособный строй в мире». 16.30 — Эстрадный концерт. 17.00 — М. Ильин и Е. Сегал «Мир вокруг нас». 18.30 — Концерт мастеров искусств. 19.15 — Муз.-образов. передача «Увертюра фантазия Чайковского «Ромео и Джульетта». 20.15 — «У карты мира». 20.35 — Муз.-лит. концерт «Поет Поль Робсон». 22.00 — Концерт по заявкам. 22.30 — Стихи А. Церетели. 23.00— Концерт для Румынии. 00.05 — Концерт по программе, составленной радиослушателями.

Вторая программа (на волнах: 1141; 547,5; 330,4; 40,93 и 25,36 метра) — 15.00 — Легкая оркестровая музыка. 15.45 — Гуммель — Септет. 17.00 — Шестая симфония Бетховена «Пасторальная». 17.45 — Новые научно-популярные книги. 18.00 — Трансляция концерта из Вильнюса. 18.45 — Оперные отрывки в исполнении солистов и оркестра народных инструментов. 20.30 — Отрывки из оперетт. 21.00 — К. Причард «90-е годы». 21.30 — Русские песни. 22.30 — Монтаж оперы Чайковского «Воевода». 00.05 — Концерт венгерской музыки.

Третья программа (на волне 344 метра)— 19.00 — Концерт из цикла «Камерные вечера». 19.30 — Чувашские народные песни. 19.50 — Спектакль МХАТ СССР им. Горького «Последняя жертва». 23.00 — Произведения Балакирева и Шопена на народные темы.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

(Начало спектаклей в 8 ч. вечера)

ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО Т-РА — **Дон-Жуан.**

МХАТ СССР им. ГОРЬКОГО — **Анна Каренина.** В помещ. Малого т-ра — **Чужая тень.**

Т-Р им. Евг. ВАХТАНГОВА — **Кому подчиняется время.**

Т-Р им. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА—**Семья.**

ЦЕНТР. Т-Р ТРАНСПОРТА—**Бесприданница.**

Т-Р им. СТАНИСЛАВСКОГО и НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО — **Кето и Котэ.**

Т-Р им. ЕРМОЛОВОЙ — **Воробьевы горы** (сп. Т-ра драмы и комедии).

Т-Р САТИРЫ—(сп. Т-ра драмы и комедии)— **Каширская старина.**

ДРАМ. Т-Р — в помещ. Т-ра драмы — **Сильные духом** (Это было под Ровно).

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА ЦИРК — Китайская труппа **Ван Зе-вей.** Китайский артист **Сиу Ли.** Корейская труппа **Пан Тоси.** Аттракцион **«Медвежий цирк», медведь на мотоцикле,** под руков. **В. Филатова,** и другие цирковые номера. На манеже — **КарандАш.** Начало в 8 ч. 30 м.

ЦПКиО им. ГОРЬКОГО (Зеленый театр) — спектакли Гос. Большого т-ра: 22 и 25 июня— **Красный мак;** 20 и 24 июня — **Лебединое озеро.** Билеты продаются в кассах парка и во всех театральных кассах.

КОНЦЕРТНЫЙ ЗАЛ им. ЧАЙКОВСКОГО — **Большой концерт артистов Корейской республики.** Начало в 8 ч. 30 м.

ПАРК ЦДКА (летний т-р) — Сегодня и ежедневно гастроли Центрального т-ра кукол под руководством **С. В. Образцова.** Новый спектакль — **2 : 0 в нашу пользу.** Нач. в 8 ч. 30 м.

САД им. БАУМАНА (летний т-р) с 21 июня— Гастроли Ленинградского гос. т-ра миниатюр с участием **Аркадия Райкина.** Нач. в 8 ч. 30 м.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 47, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочного бюро — Д 3-30-68; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Иностранного — Д 3-37-50; Стран народной демократии — Д 3-35-46; Писем — Д 3-15-69; Местных корреспондентов — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-05; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариата — Д 3-15-64; Отдела объявлений — Д 3-39-00; Экспедиции—Д 3-39-80.

Б 02230. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 373.